

城市基础设施建设企业 信用评级方法及模型

(RTFU002201907)



东方金诚国际信用评估有限公司
Golden Credit Rating International Co., LTD.

目 录

一、概述.....	1
二、适用业务类别.....	1
三、城市基础设施建设企业信用风险特征.....	2
四、评级基本假设和分析框架.....	2
五、评级模型.....	6
六、方法及模型的局限性.....	13

一、概述

（一）版本和制定日期

经东方金诚技术委员会核定，本方法的版本编码为 RTFU002201907，批准日期为 2019 年 7 月 31 日，自 2019 年 8 月 1 日起生效。

（二）制定或修订说明

本方法由信用评级委员会评级方法及模型工作组对 2015 年 7 月生效的《城市基础设施建设公司信用评级方法》的实施效果进行了评估，依据东方金诚的信用评级概念框架、相关监管规定和自律指引进行修订。主要修订内容如下：

1. 补充了版本号、批准日期、生效日期、制定或修订说明、评级假设、评级调整因素、评级局限性等内容；
2. 对适用业务类别及城市基础设施建设企业的风险特征进行了重述；
3. 对评级分析框架进行了优化；
4. 披露了基础评分模型，包括模型的指标、阈值、计分方式及结果映射表等。

经测试，本次方法及模型的修订未对尚处于东方金诚信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本方法适用于城市基础设施建设企业（以下简称“城投企业”）。城投企业是由各级地方政府及所属部门或城投企业作为出资人设立的企业法人，主要从事政府授权或委托的城市基础设施等公益性、准公益性或政策性项目的融资、投资、建设和运营业务。归类到城投企业的包括各类综合性投资公司，如建设投资公司、建设开发公司、投资开发公司、投资控股公司、投资发展公司、投资集团公司、国有资产运营公司等，以及行业性投资公司，如交通投资公司等。

近年来，随着“国发 43 号文”、“财政部 50 号文”等政策文件的相继发布，城投企业逐步进入转型调整期。未来，若城投企业职能和业务模式发生实质性变化，完全或基本不再从事公益性或政策性项目的融资或建设，甚至转变为主要从事经营性业务的地方国有企业，

或将不再适用本评级方法。

三、城市基础设施建设企业信用风险特征

城投企业作为基础设施项目投融资、建设、运营活动的主体，一般具有以下一些特点。

1. 地方国有背景突出。城投企业为地方国有企业，一般由地方政府部门、所属事业单位等出资设立。

2. 主营业务公益性及区域专营性显著。城投企业的主营业务应以基础设施等较强公益性项目的建设运营为主，主营业务在区域内具有较强的专营性。

3. 盈利性较低、现金流不稳定。由于主营业务的公益性，城投企业盈利较低且对财政补贴依赖较大；现金流主要依赖于地方政府对建设项目的回款以及外部融资，稳定性较差。

4. 资产流动性较弱。城投企业资产以变现能力较差的基础设施建设项目、政府注入的国有资产以及对政府部门等的应收款项为主，资产流动性较弱。

5. 政府支持力度很大。城投企业的基础设施建设职能对促进地方经济发展非常重要，地方政府通常对城投企业运营给予了很大支持。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的城投企业评级基于以下三个基本假设：

1. 业务结构相对稳定假设

结构稳定假设是指假定预测期受评主体的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而可以基于历史数据以及业务的自然增长特性进行预测。当受评主体出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，结构稳定性假设可能受到破坏。

2. 持续经营假设

东方金诚假定受评主体处于持续经营状态，即受评主体的生产经营活动将按照既定的目标持续下去，在可以预见的将来，不会出现破产清算、受到重大监管处罚、可能连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致受评主体持续经营能力产生重大疑虑的情形。

3. 治理和数据可靠性假设

东方金诚假定受评主体的治理机制及提供的数据是可信的，不存在财务粉饰和财务造假、财务报表被审计机构出具否定意见或无法出具审计意见、信息披露方面受到监管部门处罚、经营或财务数据明显异常等情形。

对于不符合以上假设的情形参照《东方金诚信用评级概念框架》的相关规定处理。

（二）评级分析框架

东方金诚对城投企业信用评级主要从宏观环境及地区综合实力、企业规模、专营地位、盈利能力、债务及偿债保障、公司治理与发展战略、财务信息质量、流动性和外部支持等方面进行评价。

1. 宏观环境及地区综合实力

宏观环境是城投企业共同面临的风险。此外，城投企业一般从事某特定区域的开发建设，经营业务和地区经济的发展密切相关。同时，作为城投企业的股东和实际控制人，地方政府的经济、财政实力等亦决定了地方政府能否如期足额向受评主体支付款项，以及提供或兑现对受评主体的支持。东方金诚对地区综合实力的分析以区域层级、地区经济实力和地方财政实力几个方面来衡量。

区域层级一定程度上反映了区域的重要性及发展前景；地区经济实力主要考察地区生产总值及增速、人均生产总值及增速、经济结构、地区资源禀赋等方面；地方财政实力是在经济分析的基础上对地方可支配财力的规模和构成等展开分析。

2. 企业规模

城投企业的规模影响其在行业内相对其他企业的信用风险水平，东方金诚主要从总资产、净资产等要素进行考察。

通常来说，规模大的城投企业具有较好的竞争优势。主要由于：1) 城投企业的资产部分或较大部分来自于地方政府的无偿注入以及基础设施建设业务的开展，其规模一定程度上反映了城投企业所获得的政府支持力度及在承担地区基础设施建设方面所发挥的重要作用；2) 规模较大的城投企业在获取金融机构授信支持等方面具有优势；3) 在行业景气度下降时，规模较大的城投企业具有更强的抗风险能力。

3. 专营地位

东方金诚从区域专营性、所承担项目的重要性等角度判断城投企业的专营地位。一般而

言，专营地位越高的城投企业，其可能获得的政府支持越强。

区域专营性是指城投企业在所负责城市基础设施区域或专业范围内的独占性程度，区域内政府只授权受评主体进行城市基础设施建设时，专营地位最高；若该区域内城投企业数量越多，专营地位越弱。

若一个地区存在多家城投企业时，承担重要项目越多的城投企业通常意味着其在城市基础设施建设领域的专营地位就越高。

此外，从事多个领域城市基础设施建设的综合性城投企业，其专营地位通常比只从事某个领域城市基础设施建设的城投企业高。

4. 盈利能力

不同于一般工商企业，城投企业的主营业务公益性较强，客户主要是政府。因此，城投企业一般自身盈利较低，通常通过获得较大规模的财政补贴实现平衡。此外，近年来随着监管政策的变化，城投企业经营性业务的占比总体有所提升，东方金诚对这类业务盈利能力的分析参照经营性企业适用的评级方法及模型。

5. 债务及偿债保障

债务及偿债保障是判断受评主体偿债能力的重要依据。东方金诚对债务的分析主要从杠杆水平、或有负债和到期债务分析等方面展开；对偿债保障的分析，则主要从盈利及现金流对债务的覆盖水平等角度进行。

6. 公司治理与发展战略

治理结构的意义在于明晰企业对社会和利益相关方的责任，在企业的各利益相关人之间建立相互监督且激励相容的制度，保障债权人在内各利益相关方利益，并防范出现因环境、社会责任等方面的负面事件对企业经营和融资产生冲击。东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排是否能很好保障债权人利益以及环境保护、社会责任等方面，重点考察是否存在公司治理机制失效的情形，以及环境保护、社会责任方面是否发生了影响公司经营和融资的负面事件。

企业的管理水平能否适应发展的需要将对企业的信用等级产生重要影响。东方金诚对企业管理水平的评估可以从管理制度的健全程度、内部控制制度的执行情况、决策机制的科学合理性、危机应对措施的全面有效性等方面进行分析。管理层人员方面主要考察管理层是否

普遍具备丰富的行业经验，能否高效地处理企业生产、管理中发生的常见问题；通过考察分析管理层对受评主体的在建、拟建项目的统筹投融资情况，能够反映管理层对项目集中偿付及流动性风险的管理能力。此外，东方金诚还结合企业管理目标与其实际业绩进行对比，并考察企业管理者在行业不景气期间的管理绩效和危机处理能力。

管理层对企业的市场定位和经营风险是否有足够的认识，是否能根据企业的实际情况和经营环境的变化制定切实可行的发展战略是企业未来生存和发展的关键。发展战略分析是东方金诚预测企业未来发展状况的重要基础。

7. 财务信息质量

财务报表是企业经营和管理的综合体现，是企业财务风险分析的基础，财务信息的可靠性对信用风险的判断有较大影响。

审计机构是对企业财务报表进行审计的专业机构，其对财务报表的审计意见是评级机构判断财务信息质量的基础。东方金诚在评级时会关注企业审计报告所使用的会计师事务所是否具有被监管机构认可的资格和事务所的更替情况等。

同一行业不同企业在具体会计政策的选择上可能也会有较大的差异，如果单纯依据企业提供的财务数据进行分析会影响同行业内企业财务数据之间的可比性，进而影响对受评主体财务风险的判断，为保证可比性，东方金诚可能会对财务数据进行调整。

东方金诚对数据质量的考察还包括信息披露的准确性、及时性、完整性，并关注披露的信息是否存在不一致和矛盾情况。

8. 流动性

流动性体现了受评主体能否履行营运资金支出、债务兑付等现金偿付义务。保持充足流动性是受评主体保障正常生产经营从而维持盈利能力的基础，相反，流动性极度紧张情形下，受评主体甚至可能无法偿付到期债务而导致违约，因此，流动性极弱会严重影响其信用等级。

东方金诚对受评主体内部和外部可获取的流动性来源进行综合分析，以判定其陷入流动性危机的可能性。

9. 外部支持

城投企业获得的外部支持通常来源于股东、实际控制人及相关方，一般为地方政府。外部支持的强弱对其信用等级有较大影响，东方金诚对城投企业外部支持的衡量采用量化与定性分析相结合的方式。量化分析主要通过地区综合实力分析及受评企业财务报表内所体现的

资产注入、财政补贴等实现，定性分析则包含了上述指标未能衡量的其他支持或潜在支持。

城投企业所获得的外部支持常见形式有财政资金支持，包括资本金注入、财政补贴、专项拨款、项目回款等；国有资产注入，包括土地使用权、特许经营权、企业股权、收费权、房产等；政策支持，包括税收优惠、项目资源支持等。

10. 其他

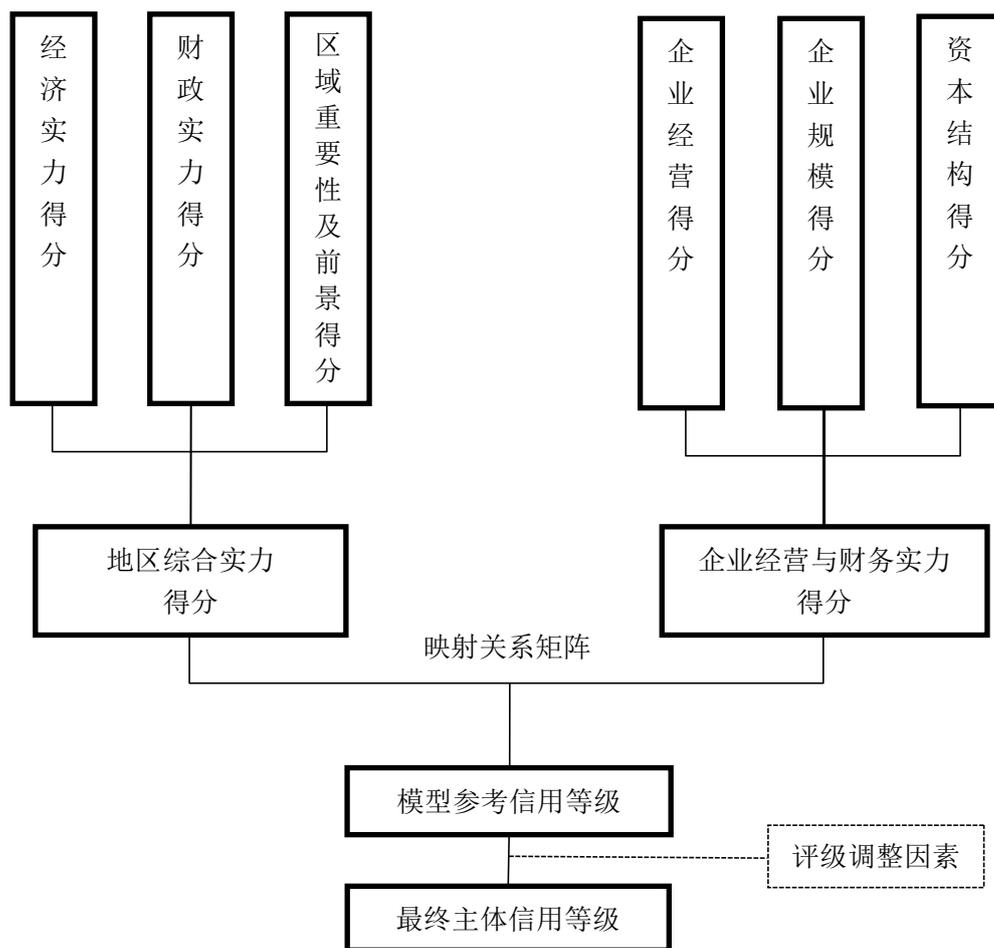
其他因素包括但不限于历史信用记录、突发事件、受评主体资产质量等。

五、评级模型

受评主体最终级别是在基础评分模型得到参考结果之后，由信用评级委员会综合分析评级调整因素，以投票形式评定。

城投企业基础评分模型采用矩阵方式，结合地区综合实力及企业经营与财务实力得分确定模型参考信用等级。评级调整因素包括但不限于财务信息质量、公司治理、流动性和区域专营地位及外部支持等。

图 1：东方金诚城投企业评级分析框架



（一）基础评分模型结果映射表

结合地区综合实力得分和企业经营与财务实力得分，通过结果映射表得到受评主体的模型参考信用等级。

表 1：东方金诚城投企业基础评分模型结果映射表

二维矩阵映射		地区综合实力												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
企业经营与财务实力	1	AAA	AAA	AAA	AAA	AA+	AA+	AA	AA	AA-	AA-	A+	A	A-
	2	AAA	AAA	AAA	AAA	AA+	AA	AA	AA-	AA-	AA-	A	A-	A-
	3	AAA	AAA	AA+	AA+	AA	AA	AA	AA-	AA-	A+	A	A-	BBB+
	4	AAA	AA+	AA+	AA+	AA	AA	AA-	AA-	A+	A+	A-	BBB+	BBB
	5	AA+	AA+	AA	AA	AA	AA	AA-	AA-	A+	A+	BBB+	BBB	BBB-
	6	AA+	AA	AA	AA	AA	AA	AA-	AA-	A+	A+	BBB	BBB-	BB+
	7	AA	AA	AA	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	A+	A	BBB-	BB+	BB
	8	AA	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	A+	A-	BB+	BB	BB-
	9	AA-	AA-	AA-	A+	A+	A+	A+	A+	A+	BBB+	BB	BB-	B+
	10	AA-	AA-	AA-	A+	A+	A+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB	BB-	B+	B
	11	A+	A+	A	A-	BBB+	BBB	BBB	BB+	BBB-	BB	B+	B	B-
	12	A	A	A-	BBB+	BBB	BB+	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC 及以下
	13	A-	A-	BBB+	BBB	BBB-	BB+	BB	BB-	B+	B	B-	CCC 及以下	CCC 及以下

注：表中数字“1~13”代表得分区间，分别指[90, 100]、[85, 90)、[75, 85)、[70, 75)、[60, 70)、[55, 60)、[45, 55)、[40, 45)、[30, 40)、[25, 30)、[15, 25)、[10, 15)和[0, 10)。

（二）基础评分模型

一般情况下，模型会应用二级指标的近两年及未来一期预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。但如果有足够的理由认为按该权重比例的估计不能较好反映二级指标的预测值，项目组及信评委可能对各年权重进行调整。

表 2：城投企业基础评分指标

一级指标	二级指标	权重
地区综合实力	区域层级	20.00%
	GDP 总量（亿元）	32.00%
	GDP 增速（%）	4.00%
	人均 GDP（元）	4.00%
	一般公共预算收入（亿元）	32.00%
	一般公共预算收入增速（%）	4.00%
	上级补助收入（亿元）	4.00%
小计		100.00%
企业经营与财务实力	资产规模（亿元）	36.00%
	净资产规模（亿元）	36.00%
	资产负债率（%）	9.00%
	全部债务资本化比率（%）	9.00%

一级指标	二级指标	权重
	补助收入/利润总额 (%)	5.00%
	(实收资本+资本公积)/资产总额 (%)	5.00%
	小计	100.00%

1. 地区综合实力

地区综合实力主要用区域层级、GDP 总量、GDP 增速、人均 GDP、一般公共预算收入、一般公共预算收入增速和上级补助收入七个指标来衡量。

表 3：地区综合实力指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档
区域层级	省、自治区、直辖市	副省级城市、计划单列市	省会城市	地级市、地区、自治州、盟、直辖市辖区	副省级市辖区、计划单列市辖区、省会城市辖区	地级市辖区、县、县级市
GDP 总量 (亿元)	$x \geq 5000$	$5000 > x \geq 1500$	$1500 > x \geq 200$	$200 > x \geq 100$	$x < 100$	-
GDP 增速 (%)	$x \geq 10$	$10 > x \geq 8$	$8 > x \geq 6$	$6 > x \geq 4$	$4 > x > 0$	$x \leq 0$
人均 GDP (万元)	$x \geq 8$	$8 > x \geq 6$	$6 > x \geq 4$	$4 > x \geq 2$	$x < 2$	-
一般公共预算收入 (亿元)	$x \geq 500$	$500 > x \geq 150$	$150 > x \geq 15$	$15 > x \geq 10$	$x < 10$	-
一般公共预算收入增速 (%)	$x \geq 10$	$10 > x \geq 8$	$8 > x \geq 6$	$6 > x \geq 4$	$4 > x > 0$	$x \leq 0$
上级补助收入 (亿元)	$x \geq 500$	$500 > x \geq 150$	$150 > x \geq 15$	$15 > x \geq 10$	$x < 10$	-

2. 企业经营与财务实力

企业经营与财务实力主要用资产规模、净资产规模、资产负债率、全部债务资本化比率、补助收入/利润总额、(实收资本+资本公积)/资产总额等六个指标来衡量。

表 4：企业经营与财务实力指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档
资产规模 (亿元)	$x \geq 600$	$600 > x \geq 150$	$150 > x \geq 60$	$60 > x \geq 30$	$x < 30$
净资产规模 (亿元)	$x \geq 300$	$300 > x \geq 100$	$100 > x \geq 30$	$30 > x \geq 15$	$x < 15$
资产负债率 (%)	$x < 50$	$60 > x \geq 50$	$70 > x \geq 60$	$80 > x \geq 70$	$x \geq 80$
全部债务资本化比率 (%)	$x < 40$	$50 > x \geq 40$	$60 > x \geq 50$	$70 > x \geq 60$	$x \geq 70$
补助收入/利润总额 (%)	$x \geq 150$	$150 > x \geq 100$	$100 > x \geq 50$	$50 > x \geq 0$	$x < 0$
(实收资本+资本公积)/资产总额 (%)	$x \geq 80$	$80 > x \geq 70$	$70 > x \geq 50$	$50 > x \geq 30$	$x < 30$

东方金诚根据下表将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。地区综合实力得分由各指标

得分乘以其权重并将结果加总得出；企业经营与财务实力得分计算方式类似。东方金诚城投企业基础评分模型采用矩阵结合地区综合实力及企业经营与财务实力得分，确定基础评分模型信用等级。

表 5：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档
区域层级	100	90	80	70	60	50
GDP 总量（亿元）	100	80	60	40	20	-
GDP 增速（%）	100	80	60	40	20	0
人均 GDP（万元）	100	80	60	40	20	-
一般公共预算收入（亿元）	100	80	60	40	20	-
一般公共预算收入增速（%）	100	80	60	40	20	0
上级补助收入（亿元）	100	80	60	40	20	-
资产规模（亿元）	100	80	60	40	20	-
净资产规模（亿元）	100	80	60	40	20	-
资产负债率（%）	100	80	60	40	20	-
全部债务资本化比率（%）	100	80	60	40	20	-
补助收入/利润总额（%）	100	80	60	40	20	-
（实收资本+资本公积）/资产总额（%）	100	80	60	40	20	-

（三）评级调整因素

除基础评分模型中涉及的指标因素外，东方金诚还会考虑一些其他评级因素对部分城投企业信用风险的重要影响，包括但不限于财务信息质量、公司治理、流动性和区域专营地位及外部支持等，信评委对受评主体在每个评级调整因素的表现进行分档，分档结果用于综合确定对信用等级的影响程度。

1. 财务信息质量

财务信息真实、可靠、完整是评估受评主体信用风险的基础，信息披露质量对于准确评估受评主体信用风险至关重要。东方金诚将从审计数据质量和信息披露质量两个方面对受评主体财务信息质量进行评估，并判断对受评主体信用状况的影响程度。

审计数据质量侧重对审计机构、审计意见和会计政策几个方面考察，信息披露质量则重点关注信息披露的合规性、可信度、充分性、及时性等问题。

表 6：财务信息质量评价

描述	档位
财务信息质量高，会计政策合理，信息披露合规、及时、充分、准确	0
财务信息质量待改善，信息披露方面有被监管处罚，但负面影响不大	-1
财务信息质量较差，信息披露方面有被监管处罚，产生了较大负面影响	-2
财务信息质量极差，信息披露方面频繁被监管处罚，产生持续重大的负面影响	-3

2. 公司治理

东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和受评主体的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排等，重点考察受评主体治理机制是否能很好保障债权人利益、防范环境保护和社会责任负面事件等方面，尤其关注是否存在受评主体治理机制失效的情形，以及是否存在环境保护、社会责任方面可能影响受评主体经营或融资的负面事件。

表 7：公司治理评价

描述	档位
公司治理架构完善、有效，激励约束机制很好地保障了股东、债权人等各方利益	+1
公司治理架构相对完善，激励约束机制能保障了股东、债权人等各方利益	0
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计对其经营或融资将产生一定影响	-1
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计将对其经营或融资产生较大影响	-2
公司治理架构不完善，频繁受到监管处罚和发生公司治理失效、环境和社会责任重大负面事件，且对其经营或融资产生极大影响	-3

3. 流动性

流动性反映了受评主体履行现金偿付义务的能力，自由现金流是保障受评主体未来 1~2 年现金偿付的首要来源，而资产变现能力和外部融资能力是流动性的重要保障。流动性紧张情形下，受评主体可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。东方金诚从自由现金流获取能力、资产变现能力和外部融资能力三方面来考察受评主体流动性对信用品质的影响。

表 8：流动性评价

描述	档位
自由现金流充足，资产变现能力和外部融资能力很强	+1
自由现金流相对充裕，具备一定的资产变现能力和外部融资能力	0
自由现金流获取能力较弱，可变现资产规模较小，外部融资能力较弱	-1
自由现金流接近枯竭，资产变现能力和外部融资能力均很弱	-2
自由现金流枯竭，几乎无任何可变现资产，丧失融资能力	-3

4. 区域专营地位及外部支持

城投企业获得的外部支持通常来源于股东、实际控制人及相关方，一般为地方政府。东方金诚主要从支持主体的综合实力、受评主体对支持主体的重要性等方面综合考察外部支持的强弱。

东方金诚对城投企业外部支持的衡量采用量化与定性分析相结合的方式。量化分析主要通过地区综合实力及受评主体财务报表内所体现的资产注入、财政补贴等实现，定性分析则包含了上述指标未能衡量的其他支持或潜在支持。

在受评主体及所在地区发展不存在重大变化的情况下，即使受评主体专营地位很强，外部支持调整项一般不对基础评分模型对应的信用等级进行调整。

若地区发展或受评主体存在显著的有利变化，东方金诚可能基于基础评分模型对应的信用等级进行上调。受评主体所在地区存在显著有利变化的常见情形为该地区系国家重大发展战略高地，可预期未来经济有较快发展，受评主体外部经营环境将进一步改善。相较其他地区，国家重大发展战略集中地区通常政治地位较高，在财政、税收、金融、投资、产业、土地等方面拥有强有力的政策红利和发展优势，可支撑地区经济快速发展，为受评主体提供优良的外部经营环境。受评主体显著有利变化一般源于重大的资产重组。当重要资产或重要企业被无偿划入受评主体时，通常表明地方政府对受评主体支持意愿的进一步加强，且通常伴随着企业业务结构的改善、业务专营性的加强以及资本实力的提升。

在地区经济及财政实力一定的情况下，某地区存在越多城投企业，专营地位相对越弱的受评主体可获得的外部支持越弱。对专营地位弱于区域内主要城投企业的受评主体，东方金诚视程度可能基于基础评分模型对应的信用等级进行下调。

表 9：区域专营地位及外部支持评价

描述	档位
地区发展或受评主体存在显著的有利变化，使受评主体获得的外部支持显著增强	+2
地区发展或受评主体存在显著的有利变化，使受评主体获得的外部支持进一步增强	+1
受评主体专营地位很强且预期其自身及所在区域发展无重大变化，所获得的外部支持相对很强	0
同一区域内存在多家城投企业，受评主体区域专营性和可获得的外部支持相对较强，但弱于主要城投企业	-1
同一区域内存在多家城投企业，受评主体专营地位一般，所获得的外部支持相对一般	-2
同一区域内存在多家城投企业，受评主体专营地位较弱，所获得的外部支持相对较弱	-3

5. 其他

根据实际情况，东方金诚还会考虑受评主体历史信用记录、突发事件等对受评主体信用等级的影响。

此外，城投企业由于其行业特征，一般获得地方政府较大规模的资产注入，但资产质量不一。东方金诚将受评主体资产质量纳入评级调整因素。具体而言，当受评主体资产质量很差，如账面公益性资产、往来款、应收账款等占比过高，东方金诚可能基于基础评分模型对应的信用等级进行下调；当受评主体资产质量很好，如持有优质上市公司股权及优质经营性资产等，东方金诚可能基于基础评分模型对应的信用等级进行上调。

六、方法及模型的局限性

第一，由于影响受评主体信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素。

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

评级方法及模型工作组将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。