

农林牧渔企业信用评级方法及模型

(RTFC022201907)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、概述.....	1
二、适用业务类别.....	1
三、农林牧渔企业信用风险特征.....	2
四、评级基本假设和分析框架.....	3
五、评级模型.....	8
六、方法和模型的局限性.....	13

一、概述

（一）版本和制定日期

经公司技术委员会核定，本方法及模型的版本编码为 RTFC022201907，批准日期为 2019 年 7 月 31 日，自 2019 年 8 月 1 日起生效。

（二）制定或修订说明

本方法及模型由信用评级委员会评级方法及模型工作组对 2015 年 5 月生效的《农林牧渔企业信用评级方法》的实施效果进行了评估，依据东方金诚的信用评级概念框架、相关监管规定和自律指引进行修订。主要修订内容如下：

1. 补充了版本号、批准日期、生效日期、制定或修订说明、评级假设、评级局限性等内容；
2. 优化了适用业务类别范围；
3. 根据近年来农林牧渔行业的发展状况及监管政策等方面的变化，对农林牧渔行业的风险特征进行了重述；
4. 对评级分析框架进行了优化，修订调整主体评级要素内容；
5. 与评级模型合并，对基础评分模型的参数、阈值、计分方式进行了优化，并统一修订了评分结果映射表。

经测试，本次方法及模型的修订未对尚处于东方金诚信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本方法及模型适用于从事农林牧渔业的企业，相关企业归属于国家统计局发布的《国民经济行业分类》(GB/T 4754-2017) 目录中关于“A 农林牧渔”的描述。农林牧渔行业主要分为“A01 农业”、“A02 林业”、“A03 畜牧业”、“A04 渔业”、“A05 农林牧渔专业及辅助性活动”5 类子行业。

本方法及模型适用的农林牧渔企业必须满足以下条件之一：

1. 公司农林牧渔业务收入占营业收入比重大于或等于 50%。

2. 公司农林牧渔业务收入占营业收入比重靠前，且毛利润占比超过 50%。
3. 其他东方金诚认为可归于农林牧渔行业的情形。

三、农林牧渔企业信用风险特征

农林牧渔企业具有对资源禀赋依赖度高、受区域经济发展水平影响大的特点，同时面临产品价格波动、食品安全等风险。

（一）对资源禀赋依赖度高

农林牧渔企业对土地、海洋、林地等自然资源，以及阳光、水分、气候等自然条件依赖度高，存在一定行业壁垒。资源禀赋好、地理位置优越的农林牧渔企业往往具备更好的规模效益，相对而言单位生产成本较低、产品质量较高、盈利能力较强。此外，具备资源优势、原材料自给程度高的农林牧渔企业更容易控制生产成本、分散原材料价格波动风险。反之，资源禀赋差，资源储备较少的农林牧渔企业成本控制能力和盈利能力较弱，应对行业不利因素和产品价格波动的能力较弱。

（二）受区域经济发展水平影响大

农林牧渔企业受区域经济发展水平影响大，区域市场供需格局、区域消费水平、交通运输便利程度等因素均对原材料供给及产品价格产生直接影响，进而影响农林牧渔企业的成本构成和盈利空间。此外，产业集中程度较高区域的农林牧渔企业，享有信息流通快、协作机会多、原料供应渠道多等优势，能提高农林牧渔企业的竞争能力。而区域经济发展快，人们消费水平提高，对农林牧渔产品尤其是高档品的需求增加，从而可以带动农林牧渔企业的发展。

（三）价格波动风险

大部分农林牧渔企业所生产的产品属于人们的生活必需品，存在消费刚性特征，需求弹性较小，市场需求相对稳定，这也使得农林牧渔企业生产经营具有一定的稳定性。但另一方面，农副产品价格受经济周期、各细分市场供需格局，以及自然灾害、疫病灾害等因素影响，存在价格波动风险，进而对农林牧渔企业经营的稳定性产生较大影响。

（四）食品安全风险

农林牧渔产品多数是由人们直接摄入体内或者食品加工行业的原材料，随着人民生活水

平的提高，食品安全方面的社会责任问题日益受到社会关注。一旦产品存在质检不合格、被爆出食品安全问题，企业将面临监管部门惩治、品牌形象受损等风险。因此，农林牧渔企业必须对产品质量进行严格控制，确保产品达到规定卫生标准和技术标准，而技术水平、生物疾病防治、良种研发、质量检验和控制体系等方面成为公司提高产品质量、杜绝食品安全问题的关键。此外，除了公司对自身产品质量的控制，因个别公司产品引发的质量安全问题也可能会传导至消费市场导致对所有同类产品需求的减少。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的农林牧渔企业评级主要基于以下三个基本假设：

1. 企业业务结构相对稳定假设

结构稳定假设是指假定预测期受评对象的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而可以基于历史数据以及业务的自然增长特性进行预测。当受评对象出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，结构稳定性假设可能不再满足。

2. 持续经营假设

东方金诚假定受评对象处于持续经营状态，即企业的生产经营活动将按照既定的目标持续下去，在可以预见的将来，不会出现破产清算、受到重大监管处罚、可能连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致受评对象持续经营能力产生重大疑虑的情形。

3. 治理和数据可靠性假设

东方金诚假定受评对象的治理机制及提供的数据是可信的，不存在财务粉饰和财务造假、财务报表被审计机构出具否定意见或无法出具审计意见、信息披露方面受到监管部门处罚、经营或财务数据明显异常等情形。

对于不符合三项假设的情形参照东方金诚信用评级概念框架处理。

（二）评级分析框架

东方金诚对农林牧渔企业信用评级主要从市场环境、企业规模、多元化及市场地位、盈利能力、债务负担和保障程度、公司治理管理和发展战略、财务信息质量、流动性和外部支

持等方面进行评价。

1. 市场环境

市场环境是农林牧渔企业共同面临的形势，包括经济环境、政策等方面，是分析预测农林牧渔企业业务和财务表现的基础。

（1）经济环境

农林牧渔企业的发展和经济环境相关联，主要体现在经济周期所导致的农产品价格波动，以及区域经济发展水平对业务范围较集中企业的影响。如经济周期上行、区域经济发展水平高、产品消费需求量大、交通设施便利，则对农林牧渔企业的发展具有正面影响，反之农林牧渔企业将面临业务不足以及产品价格低位运行的经营风险。

（2）政策变动

农林牧渔行业与我国人民生活息息相关，关乎民生问题，但行业经营主体分散，市场竞争激烈，而且行业附加值有限导致行业利润率偏低，因此往往受产业政策支持力度较大，各地方政府往往根据当地发展规划、资源禀赋条件因地制宜，制定产业扶持政策，政府定向补贴、税收调控、收储等产业政策将很大程度上影响农林牧渔企业的生产积极性及盈利水平。

2. 企业规模

通常来说，规模大的农林牧渔企业具有较好的竞争优势。主要由于：1）农林牧渔企业产品同质化较高，市场竞争激烈，生产规模能够有效分摊单位成本；2）行业内的技术进步使得农林牧渔企业经历由传统行业到现代行业的转变，规模大的企业可以更好的实现集约化生产，向资金、技术密集型方向发展；3）规模大的农林牧渔企业通常市场地位较强，在获取政府、金融机构等外部支持时具有优势；4）规模大的农林牧渔企业通常产业链较为完整，业务分布较为多元，在行业景气度下降时，具有更强的风险分散能力。

东方金诚对企业规模因素的分析主要考察总资产和营业总收入指标。资产是企业经营的基础，一定程度上也反映了企业可动用资源的多少，也是偿债的来源之一。对于资源禀赋依赖度高的农林牧渔企业来说，资产规模越大，往往土地、海洋、林地等资源越丰富，企业资本实力越雄厚，其扩张的能力和抵御风险的能力也越强。收入是企业可持续经营和现金流生成的基础，能在很大程度上反映企业的市场份额和行业地位。较高的营业收入也意味着企业业务范围不会局限于单一区域和单一细分市场，相对具有更好的产品多元化和区域多元化，更有助于分散经营风险，实现规模效益。

3. 多元化及市场地位

对于农林牧渔企业来说，多元化及市场地位在一定程度上可以反映企业抗风险能力及企业竞争力。

东方金诚主要通过业务/产品的多样性和市场份额来评价企业的市场地位。业务的多样化程度高、产品种类丰富的农林牧渔企业在行业周期下行时期更有利于分散经营风险、保持持续稳定发展。同时，农林牧渔企业的市场份额高、业务地域分布广泛，也体现了企业较高的行业地位和较强的竞争实力。

4. 盈利能力

盈利能力是农林牧渔企业营运能力与管理效率的综合体现，是现金流的主要来源和企业偿债能力的重要保障。通常盈利能力水平较好的农林牧渔企业产品竞争力较强，企业管理能力更好，成本控制机制更为完善。

东方金诚对盈利能力的分析主要考察利润总额和净资产收益率指标。

(1) 利润总额

利润总额一定程度上综合反映了农林牧渔企业产业链地位、成本控制水平、产品竞争力、产品定价能力等，最终体现出农林牧渔企业的经营获利能力。此外东方金诚还关注非经常性损益项目，如投资收益、公允价值变动收益等科目对公司利润的影响及可持续性

(2) 净资产收益率

净资产收益率是反映了农林牧渔企业净资产创造利润的效率和能力，净资产收益率较高的农林牧渔企业资产运营效率越高，企业盈利能力越强。

5. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度是农林牧渔企业对一定时期内到期债务的偿还、变现、再融资及抵抗风险的综合能力，是农林牧渔企业信用风险水平的重要考量因素。

东方金诚对债务负担和保障程度的分析主要考察全部债务资本化比率、EBITDA 利息保障倍数和经营现金流动负债比指标。

(1) 全部债务资本化比率

全部债务资本化比率可衡量扣除应付账款等无息债务部分后企业对应的杠杆比率，能够反映公司刚性债务水平，较好反映了企业的资本结构及债务负担和保障程度。

(2) EBITDA 利息保障倍数

EBITDA 利息保障倍数显示了企业息税折旧摊销前利润对利息的覆盖程度，反应了企业盈利对债务利息成本的保障程度。

(3) 经营现金流流动负债比

经营活动现金流量净额是企业偿还债务的重要现金流来源，经营现金流流动负债比可以体现企业经营获现能力以及经营性净现金流对债务的覆盖程度。

(4) 或有风险

或有风险是因过去的交易或事项可能导致未来所发生的事件而产生的潜在损失的可能性。常见的或有风险包括对外担保和涉诉等。企业对外担保金额较大，或被担保对象的信用风险较高，从而给企业带来较大的代偿风险。诉讼的结果须视法院的判决而定，可能的损失程度存在较大的不确定性，而一旦判决不利，可能对公司的现金流及偿债能力产生重大影响。东方金诚根据受评主体实际情况可能将重大或有风险纳入负债口径。

6. 公司治理、管理与发展战略

治理结构的意义在于明晰企业对社会和利益相关方的责任，在企业的各利益相关方之间建立相互监督且激励相容的制度，保障债权人在内各利益相关方利益，并防范出现因环境、社会责任等方面的负面事件对企业经营和融资产生冲击。东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排是否能很好保障债权人利益以及环境保护、社会责任等方面，重点考察是否存在公司治理机制失效的情形，以及环境保护、社会责任方面是否发生了影响公司经营和融资的负面事件。

企业的管理水平能否适应发展的需要将对企业的信用等级产生重要影响。东方金诚对企业管理水平的评估可以从管理制度的健全程度、内部控制制度的执行情况、决策机制的科学合理性、危机应对措施的全面有效性等方面进行分析。管理层人员方面主要考察管理层是否普遍具备丰富的农林牧渔行业经验，能否高效地处理农林牧渔企业生产、管理中发生的常见问题；通过考察分析管理层对公司的在建、拟建项目的统筹投融资情况，能够反映管理层对项目集中偿付及流动性风险的管理能力。此外，东方金诚还结合企业管理目标与其实际业绩进行对比，考察企业管理者在行业不景气期间的管理绩效和危机处理能力。

管理层对企业的市场定位和经营风险是否有足够的认识，是否能根据企业的实际情况和经营环境的变化制定切实可行的发展战略是企业未来生存和发展的关键。发展战略分析是东

方金诚预测企业未来发展状况的重要基础。

7. 财务信息质量

财务报表是企业经营和管理的综合体现，是企业财务风险分析的基础，财务信息的可靠性对信用风险的判断有较大影响。

审计机构是对企业财务报表进行审计的专业机构，其对财务报表的审计意见是评级机构判断财务信息质量的基础。东方金诚在评级时会关注企业审计报告所使用的会计师事务所是否具有被监管机构认可的资格和事务所的更替情况等。

同一行业不同企业在具体会计政策的选择上可能也会有较大的差异，如果单纯依据企业提供的财务数据进行分析会影响同行业内企业财务数据之间的可比性，进而影响对受评对象财务风险的判断，为保证可比性，东方金诚可能会对财务数据进行调整。

东方金诚对数据质量的考察还包括信息披露的准确性、及时性、完整性，并关注披露的信息是否存在不一致和矛盾情况。

8. 流动性

流动性体现了受评主体能否履行营运资金支出、债务兑付等现金偿付义务。保持充足流动性是受评主体保障正常生产经营从而维持盈利能力的基础，相反，流动性极度紧张情形下，受评主体甚至可能无法偿付到期债务而导致违约，因此，流动性极弱会严重影响其信用等级。

东方金诚对流动性的考察采用定性和定量相结合的方式，对受评主体内部和外部可获取的流动性来源进行综合分析，以判定其陷入流动性危机的可能性。

9. 外部支持

受评主体获得外部支持的强弱对其信用等级有较大影响，但外部支持强弱难以量化分析，东方金诚对外部支持以定性分析为主。通常外部支持来源于政府、股东、实际控制人等。

股东和实际控制人支持。东方金诚重点关注控股股东或实际控制人的财务实力、公司对股东的相对重要性、股东与公司的风险相关性、股东对公司的支持历史等方面，以综合确定其对受评主体信用等级的影响。

政府支持。政府对农林牧渔企业在信贷、财政、税收和资源获取等方面的支持力度与其在当地经济中的地位、地方政府财政实力和国家政策导向密切相关，东方金诚综合考虑上述因素后综合确定政府支持对受评企业信用等级是否具有正面作用。

10. 其他

其他因素包括但不限于受评主体历史信用记录、区域及行业风险、突发事件等。

五、评级模型

受评对象最终信用等级是在基础评分模型得到参考结果之后，由信用评级委员会综合分析评级调整因素影响，以投票形式评定。

农林牧渔企业基础评分模型部分主要从受评对象企业规模、多元化及市场地位、盈利能力、债务负担和保障程度四个方面对受评对象的个体信用评级基础表现进行评分。评级调整因素主要有财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持、突发事件等。

（一）基础评分模型结果映射表

基础评分模型得分通过得分映射表得到受评主体的模型参考信用等级。

表1：东方金诚农林牧渔企业基础评分模型结果映射表

基础评分模型信用等级	得分
AAA	$85 \leq X$
AA+	$75 \leq X < 85$
AA	$65 \leq X < 75$
AA-	$55 \leq X < 65$
A+	$51 \leq X < 55$
A	$47 \leq X < 51$
A-	$43 \leq X < 47$
BBB+	$40 \leq X < 43$
BBB	$37 \leq X < 40$
BBB-	$34 \leq X < 37$
BB+	$31 \leq X < 34$
BB	$28 \leq X < 31$
BB-	$25 \leq X < 28$
B+	$22 \leq X < 25$
B	$19 \leq X < 22$
B-	$16 \leq X < 19$
CCC	$13 \leq X < 16$
CC	$10 \leq X < 13$
C	$X < 10$

（二）基础评分模型

基础评分模型从企业规模、多元化及市场地位、盈利能力、债务负担和保障程度四个方面对受评主体信用风险基础表现进行定量评分。

一般情况下，模型会应用二级指标的近两年及未来一期预测值数据进行测算，各年数据相应赋予40%、40%和20%的权重。但如果有足够的理由认为按该权重比例的估计不能较好反映二级指标的预测值，项目组及信评委可能对各年权重进行调整。

表 2：农林牧渔企业基础评分指标

一级指标	权重	二级指标	权重
企业规模	35%	总资产(亿元)	20.00%
		营业总收入(亿元)	15.00%
多元化及市场地位	30%	业务/产品多样性	15.00%
		市场份额	15.00%
盈利能力	10%	利润总额(亿元)	5.00%
		净资产收益率(%)	5.00%
债务负担和保障程度	25%	全部债务资本化比率(%)	8.00%
		EBITDA 利息倍数(倍)	7.00%
		经营现金流动负债比(%)	10.00%

1. 企业规模

企业规模主要用总资产和营业总收入两个指标来衡量。

表 3：企业规模指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产(亿元)	$x > 350$	$350 \geq x > 200$	$200 \geq x > 100$	$100 \geq x > 60$	$60 \geq x > 30$	$30 \geq x > 8$	$8 \geq x > 5$	$x \leq 5$
营业总收入(亿元)	$x > 350$	$350 \geq x > 200$	$200 \geq x > 100$	$100 \geq x > 30$	$30 \geq x > 10$	$10 \geq x > 5$	$5 \geq x > 2$	$x \leq 2$

2. 多元化及市场地位

企业市场地位主要用业务/产品多样性和市场份额两个指标来衡量。

表 4：多元化及市场地位指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档
业务/产品多样性	业务/产品种类不少于 4 种	业务/产品种类不少于 3 种	业务/产品种类不少于 2 种	业务/产品种类仅 1 种
市场份额	销售区域广泛，产品销往不少于 6 个省级行政区，核心业务市场份额位居国内前三	销售区域较为广泛，产品销往不少于 3 个省级行政区，核心业务市场份额位居该省前三	产品销售主要集中在 1 个省级行政区（不少于 5 个地级市），核心业务市场份额位居该省前五	产品销售主要集中在 1 个地级市（收入占比大于 80%）

3. 盈利能力

盈利能力主要用利润总额和净资产收益率两个指标来衡量。

净资产收益率：净利润/净资产*100%。

表 5：盈利能力指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
利润总额（亿元）	$x > 12$	$12 \geq x > 8$	$8 \geq x > 5$	$5 \geq x > 3$	$3 \geq x > 1$	$1 \geq x > 0.3$	$0.3 \geq x > 0$	$x \leq 0$
净资产收益率（%）	$x > 10$	$10 \geq x > 8$	$8 \geq x > 5$	$5 \geq x > 3$	$3 \geq x > 1$	$1 \geq x > 0.5$	$0.5 \geq x > 0$	$x \leq 0$

4. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度主要用全部债务资本化比率、EBITDA 利息保障倍数和经营现金流动负债比指标衡量。

全部债务资本化比率：全部债务/（长期有息债务+短期有息债务+所有者权益）*100%。

EBITDA 利息保障倍数：（利润总额+折旧+摊销+利息费用）/利息费用；

经营现金流动负债比：经营活动现金流量净额/流动负债合计*100%。

表 6：债务负担和保障程度评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
全部债务资本化比率（%）	$0 \leq x \leq 50$	$50 < x \leq 60$	$60 < x \leq 65$	$65 < x \leq 75$	$75 < x \leq 80$	$80 < x \leq 85$	$85 < x \leq 90$	$x > 90, x < 0$
EBITDA 利息保障倍数（倍）	$x > 8$	$8 \geq x > 6$	$6 \geq x > 4$	$4 \geq x > 2$	$2 \geq x > 1$	$1 \geq x > 0.5$	$0.5 \geq x > 0$	$x \leq 0$
经营现金流动负债比（%）	$x \geq 100$	$100 > x \geq 60$	$60 > x \geq 30$	$30 > x \geq 15$	$15 > x \geq 0$	$0 > x \geq -30$	$-30 > x \geq -50$	$x < -50$

东方金诚根据下表将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果相加得出。

表 7：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
营业总收入(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
业务/产品多样性(档位)	100	80	50	30	0	-	-	-
市场地位(档位)	100	80	50	30	0	-	-	-
利润总额(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
净资产收益率(%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
全部债务资本化比率(%)	100	100~80	80~60	60~45	45~30	30~15	15~0	0
EBITDA 利息保障倍数(倍)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
经营现金流流动负债比(%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0

(三) 评级调整因素分析

除基础评分模型中涉及的指标因素外,东方金诚还会考虑一些其他评级因素对部分农林牧渔企业信用风险的重要影响,包括但不限于财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持等,信评委对受评企业在每个评级调整因素的表现进行分档,分档结果用于综合确定对信用等级的影响程度。

1. 财务信息质量

财务信息真实、可靠、完整是评估公司信用风险的基础,信息披露质量对于准确评估企业信用风险至关重要。东方金诚将从审计数据质量和信息披露质量两个方面对公司财务信息质量进行评估,并判断对公司信用状况的影响程度。

审计数据质量侧重对审计机构、审计意见和会计政策几个方面考察,信息披露质量则重点关注信息披露的合规性、可信度、充分性、及时性等问题。

表8：财务信息质量评价

描述	档位
财务信息质量高,会计政策合理,信息披露合规、及时、充分、准确	0
财务信息质量待改善,信息披露方面有被监管处罚,但负面影响不大	-1
财务信息质量较差,信息披露方面有被监管处罚,产生了较大负面影响	-2
财务信息质量极差,信息披露方面频繁被监管处罚,产生持续重大的负面影响	-3

2. 公司治理

东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制,包括股权结构、董事会的独立性和运作情况,监事会的监督和企业的的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排等,重点考察公司治理机制是否能很好保障债权人利益、防范环

境保护和社会责任负面表现等方面，尤其关注是否存在公司治理机制失效的情形，以及在环境保护、食品质量安全等社会责任方面是否发生了影响公司经营或融资的负面事件。

表9：公司治理评价

描述	档位
公司治理架构完善、有效，激励约束机制很好地保障了股东、债权人等各方利益	+1
公司治理架构相对完善，激励约束机制能保障了股东、债权人等各方利益	0
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计对其经营或融资将产生一定影响	-1
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计将对其经营或融资产生较大影响	-2
公司治理架构不完善，频繁受到监管处罚和发生公司治理失效、环境和社会责任重大负面事件，且对其经营或融资产生极大影响	-3

3. 流动性

流动性反映了公司履行现金偿付义务的能力，自由现金流是保障受评主体未来1~2年现金偿付的首要来源，而资产变现能力和外部融资能力是流动性的重要保障。流动性紧张情形下，受评主体可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。东方金诚从自由现金流获取能力、资产变现能力和外部融资能力三方面来考察公司流动性对信用品质的影响。

表10：公司流动性评价

描述	档位
自由现金流充足，资产变现能力和外部融资能力很强	+1
自由现金流相对充裕，具备一定的资产变现能力和外部融资能力	0
自由现金流获取能力较弱，可变现资产规模较小，外部融资能力较弱	-1
自由现金流接近枯竭，资产变现能力和外部融资能力均很弱	-2
自由现金流枯竭，几乎无任何可变现资产，丧失融资能力	-3

4. 外部支持

受评主体在面临流动性困难和难以履行债务承诺时，是否有可能获得外部支持对企业信用质量评价尤为重要。外部支持强弱难以量化分析，以定性分析为主。

股东、实际控制人或地方政府等利益相关方是常见的支持主体，东方金诚主要从支持主体的综合实力、对支持主体的重要性、受评主体和支持主体的风险相关性、过往支持历史等方面综合考察外部支持的强弱。

支持主体还有可能为受评对象产生负向支持，比如支持主体对公司类实体股份的质押行

为可能对受评对象业务运营、股票价格和再融资能力、控股权稳定性产生重大负面影响、支持主体对受评对象的经营或财务资源调度可能损及受评对象债权人的利益、支持主体动用受评对象可偿债资源用于偿付自身或控制的其他实体的到期债务等，可能导致受评对象信用等级下降至支持主体信用等级甚至有可能进一步恶化。

表 11：外部支持评价

描述	档位
受评主体可获得极强的外部支持	+3
受评主体可获得很强的外部支持	+2
受评主体可获得较强的外部支持	+1
受评主体未获得明显的外部支持	0
有证据表明支持主体已经采取了可能不利于受评对象债权人的行动	-1
支持主体采取了不利于债权投资人的重大不利行动	-2
支持主体对受评对象采取的不利于债权人的行动掏空了受评对象的偿付能力	-3

5. 其他

根据受评主体的实际情况，东方金诚还会考虑历史信用记录、区域及行业风险、突发事件等对受评主体的信用等级影响。

六、方法和模型的局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素。

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

评级方法及模型工作组将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。