

食品饮料企业信用评级方法及模型

(RTFC005201907)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、概述.....	1
二、适用业务类别.....	1
三、食品饮料企业信用风险特征.....	1
四、评级基本假设和分析框架.....	2
五、评级模型.....	6
六、方法及模型的限制性.....	10

一、概述

（一）版本和制定日期

经公司技术委员会核定，本方法及模型的版本编码为 RTFC005201907，批准日期为 2019 年 7 月 31 日，自 2019 年 8 月 1 日起生效。

（二）制定或修订说明

本方法及模型根据东方金诚信誉评级框架、监管和自律指引制定，为东方金诚新增的评级方法及模型。

经测试，本次方法及模型的制定未对尚处于东方金诚信誉等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本方法及模型适用于食品饮料企业，相关企业归属于国家统计局发布的《国民经济行业分类》（GB/T 4754-2017）目录中关于食品饮料行业的描述，食品饮料企业业务包括以下一项或多项内容：

1. 食品制造业。具体包括焙烤食品制造，糖果、巧克力及蜜饯制造，方便食品制造，乳制品制造，罐头食品制造，调味品、发酵制品制造，以及其他食品制造。

2. 酒、饮料和精制茶制造业。具体包括酒的制造、饮料制造以及精制茶加工。

本评级方法及模型适用的食品饮料企业须满足以下条件之一：

1. 公司食品饮料业务收入占营业收入比重大于或等于 50%。
2. 公司食品饮料业务收入占营业收入比重靠前，且毛利润占比超过 50%。
3. 其他东方金诚认为可归于食品饮料行业的情形。

三、食品饮料企业信用风险特征

食品饮料行业具有受行业政策影响较大、食品安全风险高和市场竞争激烈等特点。

（一）受行业政策影响较大

食品饮料企业的信用状况受政策环境变动影响较大。例如我国政府于 2012 年 12 月出台“限制三公消费”政策，禁止用公款购买香烟、高档酒和礼品，对国内高档白酒产业在短期内的政务用酒消费市场产生较大冲击；2016 年 6 月，国家食品药品监督管理总局发布《婴幼儿配方乳粉产品配方注册管理办法》，提出每个奶粉生产企业拥有不得超过 3 个配方系列 9 种产品配方，且 3 个配方之间必须体现出差异性，同时国家食品药品监督管理局将对申请注册的婴幼儿配方乳粉产品配方的研发报告和其他表明配方科学性、安全性的材料进行评审，大幅提升了行业准入门槛，有效改善国内奶粉行业同质化竞争格局；2017 年 2 月，国家食品药品监督管理总局发布了《“十三五”国家食品安全规划》，计划制修订食品安全国

家标准，完善法律法规制度，推动食品安全现代化治理体系建设，促进食品产业发展。

（二）食品安全风险高

食品饮料作为消费者直接食用及饮用的产品，其生产安全质量及卫生状况与消费者的生命健康息息相关。我国食品安全事件时有发生，食品质量安全已成为全社会高度关注的焦点。目前，我国食品质量标准体系不完善，食品卫生标准、食品质量标准、农产品质量安全标准和农药残留标准等标准体系有待进一步整合，不同行业间制定的标准在技术内容上存在交叉矛盾；食品安全监管机制不健全，食品安全责任追溯制度尚不完善；部分企业主体责任不落实，自律意识不强，诚信缺失。质量安全管理是食品饮料行业健康发展的重中之重。

（三）市场竞争激烈

食品饮料行业单位投资成本一般较低，行业进入壁垒不高，同时由于我国地域辽阔、人口众多且结构复杂，食品饮料行业形成了品牌及企业众多、同质化竞争明显、市场竞争激烈及行业集中度不高的特征。另外，近年来行业经历了全球化和合并浪潮，随着大型全球性公司规模扩大以及成熟市场零售商的合并导致了行业的分化，加剧了国内食品饮料行业的国际竞争挑战。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的食品饮料企业评级主要基于以下三个基本假设：

1. 企业业务结构相对稳定假设

结构稳定假设是指假定预测期受评对象的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而可以基于历史数据以及业务的自然增长特性进行预测。当受评对象出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，结构稳定性假设可能不再满足。

2. 持续经营假设

东方金诚假定受评对象处于持续经营状态，即企业的生产经营活动将按照既定的目标持续下去，在可以预见的将来，不会出现破产清算、受到重大监管处罚、可能连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致受评对象持续经营能力产生重大疑虑的情形。

3. 治理和数据可靠性假设

东方金诚假定受评对象的治理机制及提供的数据是可信的，不存在财务粉饰和财务造假、财务报表被审计机构出具否定意见或无法出具审计意见、信息披露方面受到监管部门处罚、经营或财务数据明显异常等情形。

对于不符合上述假设的情形参照东方金诚信用评级概念框架处理。

（二）评级分析框架

东方金诚对食品饮料企业信用评级主要从市场环境、业务规模、盈利能力和运营效率、

债务负担和保障程度、公司治理管理和发展战略、财务信息质量、流动性和外部支持等方面进行评价。

1. 市场环境

市场环境是食品饮料企业共同面临的形势，包括经济环境、政策变动等因素，对市场环境的分析是预测受评主体业务盈利的基础。

（1）经济环境

食品饮料企业主要生产和提供生活必需品，具有刚性消费需求和重复消费的特征，属于弱经济周期行业，行业受经济周期波动的影响小，上下游结算周期较短，能够产生稳定的收入和现金流。同时食品饮料企业发展与地区经济发展水平、人口结构、消费者偏好相关度亦较高。

（2）政策变动

食品饮料部分细分子行业会受到国家政策的影响，例如我国政府于2012年12月出台“限制三公消费”政策，禁止用公款购买香烟、高档酒和礼品，对国内高档白酒产业在短期内的政务用酒消费市场产生较大冲击。

2. 业务规模

食品饮料企业的业务规模直接影响其在行业内相对其他食品饮料企业的信用风险水平。通常来说，规模大的食品饮料企业具有较好的竞争优势。主要由于：1）规模大的企业在保持相对稳定的市场竞争力以及融资能力等方面具有较强的优势，能够拥有较高的市场占有率和获得更多的政府和金融机构支持；2）规模越大的企业越能抵御经济周期的影响，盈利能力和现金流更加稳定。

东方金诚主要通过资产总额、营业总收入和区域多样性来评价食品饮料企业业务规模。资产是企业经营的基础，一定程度上也反映了企业可动用资源的多少，也是偿债的来源之一。营业总收入是企业可持续经营和现金流生成的基础，能在很大程度上反映企业的市场份额和市场地位。区域多样性主要考察食品饮料企业销售区域分布的多样性和品牌知名度，主要产品销售区域越多且越均衡，品牌知名度越高，则企业规模越大且抗风险能力越强。

3. 盈利能力和运营效率

盈利能力是食品饮料企业产品竞争力、成本费用控制能力等因素的综合反映，可以有效衡量企业的经营风险和收益情况。东方金诚主要通过利润总额、净资产收益率和存货周转率来评价食品饮料企业的盈利能力和运营效率。

（1）利润总额

利润总额是企业生产经营活动的最终结果，是企业盈利能力的直观体现。在衡量企业利润总额的时候，东方金诚会考虑非经常性损益对于企业信用质量的实际影响，以反映企业在正常经营情况下的获利能力。

（2）净资产收益率

净资产收益率综合反映了食品饮料企业扣除负债后的资产收益水平，一般来讲借入的资金过多会增大企业的财务风险，但一般可以提高盈利，借入的资金过少会降低资金的使用效率，该指标反映的是食品饮料企业股东权益的收益水平。

(3) 存货周转次数

存货周转次数反映企业一定时期内存货资产的周转速度，反映企业购、产、销的平衡效率。存货周转率越高，表明企业存货资产变现能力越强，存货及占用在存货上的资金周转速度越快。

4. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度旨在分析食品饮料企业一定时期内到期债务的偿还、变现、再融资及抵抗风险的综合能力。东方金诚主要通过资产负债率、流动比率、EBITDA 利息倍数、全部债务/EBITDA 和或有风险来评价食品饮料行业的债务负担和保障程度。

(1) 资产负债率

一般情况下，资产负债率越低表明该企业的长期偿债能力越好，债务负担越轻，但过低的资产负债率也可能反映企业的融资能力较差不能够获得银行或非银机构的支持。

(2) 流动比率

流动比率是衡量企业流动资产在短期债务到期以前，可以变为现金用于偿还负债的能力。一般情况下，流动比率越高，说明企业资产的变现能力越强，短期偿债能力亦越强。

(3) EBITDA 利息倍数

EBITDA 利息倍数是息税折旧摊销前利润对利息的覆盖程度，反应了食品饮料企业相对于借款压力的利润情况。通常情况下，EBITDA 利息倍数越高越好。

(4) 全部债务/EBITDA

全部债务/EBITDA 反映企业所创造的税前利润和留在企业内部的固定资产折旧费用、摊销费用在支付利息前对总债务的保障能力。一般情况下，该指标越低，则表明企业偿债能力越强。

(5) 或有风险

或有风险是因过去的交易或事项可能导致未来所发生的事件而产生的潜在损失的可能性。常见的或有风险包括对外担保和涉诉等。企业对外担保金额较大，或被担保对象的信用风险较高，从而给企业带来较大的代偿风险。诉讼的结果须视法院的判决而定，可能的损失程度存在较大的不确定性，而一旦判决不利，可能对公司的现金流及偿债能力产生重大影响。东方金诚根据受评主体实际情况可能将重大或有风险纳入负债口径。

5. 公司治理、管理与发展战略

治理结构的意义在于明晰企业对社会和利益相关方的责任，在企业的各利益相关方之间建立相互监督且激励相容的制度，保障债权人在内各利益相关方利益，并防范出现因环境、社会责任等方面的负面事件对企业经营和融资产生冲击。东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排是否能很好保障债权人利益以及环境保护、社会责任等方面，重点考察是否存在公司治理机制失效的情形，以及环境保护、社会责任方面是否发生了影响公司经营和融资的负面事件。

企业的管理水平能否适应发展的需要将对企业的信用等级产生重要影响。东方金诚对企业管理水平的评估可以从管理制度的健全程度、内部控制制度的执行情况、决策机制的科学

合理性、危机应对措施的全面有效性等方面进行分析。管理层人员方面主要考察管理层是否普遍具备丰富的纺织行业经验，能否高效地处理纺织企业生产、管理中发生的常见问题；通过考察分析管理层对公司的在建、拟建项目的统筹投融资情况，能够反映管理层对项目集中偿付及流动性风险的管理能力。此外，东方金诚还结合企业管理目标与其实际业绩进行对比，考察企业管理者在行业不景气期间的管理绩效和危机处理能力。

管理层对企业的市场定位和经营风险是否有足够的认识，是否能根据企业的实际情况和经营环境的变化制定切实可行的发展战略是企业未来生存和发展的关键。发展战略分析是东方金诚预测企业未来发展状况的重要基础。

6. 财务信息质量

财务报表是企业经营和管理的综合体现，是企业财务风险分析的基础，财务信息的可靠性对信用风险的判断有较大影响。

审计机构是对企业财务报表进行审计的专业机构，其对财务报表的审计意见是评级机构判断财务信息质量的基础。东方金诚在评级时会关注企业审计报告所使用的会计师事务所是否具有被监管机构认可的资格和事务所的更替情况等。

同一行业不同企业在具体会计政策的选择上可能也会有较大的差异，如果单纯依据企业提供的财务数据进行分析会影响同行业内企业财务数据之间的可比性，进而影响对受评对象财务风险的判断，为保证可比性，东方金诚可能会对财务数据进行调整。

东方金诚对数据质量的考察还包括信息披露的准确性、及时性、完整性，并关注披露的信息是否存在不一致和矛盾情况。

7. 流动性

流动性体现了受评主体能否履行营运资金支出、债务兑付等现金偿付义务。保持充足流动性是受评主体保障正常生产经营从而维持盈利能力的基础，相反，流动性极度紧张情形下，受评主体甚至可能无法偿付到期债务而导致违约，因此，流动性极弱会严重影响其信用等级。

东方金诚对流动性的考察采用定性和定量相结合的方式，对受评主体内部和外部可获取的流动性来源进行综合分析，以判定其陷入流动性危机的可能性。

8. 外部支持

受评主体获得外部支持的强弱对其信用等级有较大影响，但外部支持强弱难以量化分析，以定性分析为主。通常外部支持来源于股东和实际控制人、政府等。

股东和实际控制人支持。东方金诚重点关注控股股东或实际控制人的财务实力、公司对股东的相对重要性、股东与公司的风险相关性、股东对公司的支持历史等方面，以确定其对受评主体信用等级的影响。

政府支持。政府对食品饮料企业在信贷、财政、税收和资源获取等方面的支持力度与其在当地经济中的地位、地方政府财政实力和国家政策导向密切相关，东方金诚综合考虑上述因素确定政府支持对受评企业信用等级是否具有正面作用。

9. 其他

其他因素包括但不限于受评主体的历史信用记录、区域及行业风险、突发事件等。

五、评级模型

受评对象最终信用等级是在基础评分模型结果得到参考结果之后，由信用评级委员会综合分析评级调整因素影响，以投票形式评定。

食品饮料行业基础评分模型主要从受评对象业务规模、盈利能力和运营效率、债务负担和保障程度等三个方面对受评对象的个体信用评级基础表现进行评分。评级调整因素主要有财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持、突发事件等。

（一）基础评分模型结果映射表

基础评分模型得分通过得分映射表得到受评主体的模型参考信用等级。

表 1：东方金诚食品饮料企业基础评分模型结果映射表

基础评分模型信用等级	得分
AAA	$85 \leq X$
AA+	$75 \leq X < 85$
AA	$65 \leq X < 75$
AA-	$55 \leq X < 65$
A+	$51 \leq X < 55$
A	$47 \leq X < 51$
A-	$43 \leq X < 47$
BBB+	$40 \leq X < 43$
BBB	$37 \leq X < 40$
BBB-	$34 \leq X < 37$
BB+	$31 \leq X < 34$
BB	$28 \leq X < 31$
BB-	$25 \leq X < 28$
B+	$22 \leq X < 25$
B	$19 \leq X < 22$
B-	$16 \leq X < 19$
CCC	$13 \leq X < 16$
CC	$10 \leq X < 13$
C	$X < 10$

（二）基础评分模型

基础评分模型从业务规模、盈利能力和运营效率、债务负担和保障程度等三个方面对受评主体信用风险基础表现进行定量评分。

一般情况下，模型会应用二级指标的近两年及未来一期预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。但如果足有足够理由认为按该权重比例的估计不能较好反映二级指标的预测值，项目组及信评委可能对各年权重进行调整。

表 2：食品饮料企业基础评分指标

一级指标	权重	二级指标	权重
业务规模	45%	资产总额（亿元）	20.00%
		营业总收入（亿元）	15.00%
		区域多样性	10.00%
盈利能力和运营效率	30%	利润总额（亿元）	15.00%
		净资产收益率（%）	5.00%
		存货周转率（次）	10.00%
债务负担和保障程度	25%	资产负债率（%）	5.00%
		流动比率（%）	10.00%
		EBITDA 利息倍数（倍）	5.00%
		全部债务/EBITDA（倍）	5.00%

1、业务规模

业务规模主要用总资产、营业总收入和区域多样性三个指标来衡量。

表 3：业务规模指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产（亿元）	$X \geq 500$	$200 \leq X < 500$	$35 \leq X < 200$	$25 \leq X < 35$	$10 \leq X < 25$	$5 \leq X < 10$	$2 \leq X < 5$	$X < 2$
营业总收入（亿元）	$X \geq 500$	$150 \leq X < 500$	$50 \leq X < 150$	$25 \leq X < 50$	$5 \leq X < 25$	$2.5 \leq X < 5$	$1 \leq X < 2.5$	$X < 1$

区域多样性：主要考察食品饮料企业销售区域分布的多样性和品牌知名度，主要产品销售跨区越多且不同区域收入越均衡，品牌知名度越高，企业规模越大且经营抗风险能力越强。

表 4：区域多样性指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档
区域多样性	主要产品收入来源全国至少 5 个区域，且每个区域的销售收入占比均衡；具有很高的品牌知名度	主要产品在 2-4 个区域内销售，在 3 个区域以上的销售收入占比均衡；具有较高的品牌知名度	主要产品收入主要来源于一个区域；品牌知名度一般	主要产品仅在省内销售；品牌知名度较低	主要产品仅在省内销售；品牌知名度很低

2、盈利能力和运营效率

盈利能力和运营效率主要由利润总额、净资产收益率和存货周转次数三个指标来衡量。

净资产收益率：净利润/净资产*100%。

存货周转次数：营业成本/存货。

表 5：盈利能力和运营效率指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
利润总额（亿元）	$X \geq 35$	$15 \leq X < 35$	$3 \leq X < 15$	$0 \leq X < 3$	$-5 \leq X < 0$	$-10 \leq X < -5$	$-15 \leq X < -10$	$X < -15$
净资产收益率（%）	$X \geq 15$	$11 \leq X < 15$	$8 \leq X < 11$	$6 \leq X < 8$	$0 \leq X < 6$	$-3 \leq X < 0$	$-5 \leq X < -3$	$X < -5$

存货周转次数（次）	$X \geq 6$	$3 \leq X < 6$	$0.5 \leq X < 3$	$0.3 \leq X < 0.5$	$0.2 \leq X < 0.3$	$0.1 \leq X < 0.2$	$0 \leq X < 0.1$	$X < 0$
-----------	------------	----------------	------------------	--------------------	--------------------	--------------------	------------------	---------

3、债务负担和保障程度

债务负担和保障程度主要由资产负债率、流动比率、EBITDA 利息倍数和全部债务/EBITDA 四个指标来衡量。

资产负债率：总负债/总资产*100%。

流动比率：流动资产/流动负债*100%。

EBITDA 利息倍数：（利润总额+折旧+摊销+利息费用）/利息费用。

全部债务/EBITDA：（长期有息债务+短期有息债务）/（利润总额+折旧+摊销+费用化利息支出）。

表 6：债务负担和保障程度指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
资产负债率（%）	$X \leq 50$	$50 < X \leq 60$	$60 < X \leq 65$	$65 < X \leq 70$	$70 < X \leq 75$	$75 < X \leq 80$	$80 < X \leq 85$	$X > 85$
流动比率（%）	$X \geq 300$	$170 \leq X < 300$	$100 \leq X < 170$	$75 \leq X < 100$	$60 \leq X < 75$	$50 \leq X < 60$	$40 \leq X < 50$	$X < 40$
EBITDA 利息倍数（倍）	$X \geq 15$	$10 \leq X < 15$	$5 \leq X < 10$	$2 \leq X < 5$	$1 \leq X < 2$	$0.5 \leq X < 1$	$0 \leq X < 0.5$	$X < 0$
全部债务/EBITDA（倍）	$0 < X \leq 2$	$2 < X \leq 4$	$4 < X \leq 8$	$8 < X \leq 10$	$10 < X \leq 13$	$13 < X \leq 15$	$15 < X \leq 18$	$X > 18$ 或 $X < 0$

东方金诚根据下表将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果相加得出。

表 7：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
营业总收入(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
区域多样性	100	75	50	25	0	-	-	-
利润总额(亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
净资产收益率(%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
存货周转次数(倍)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
资产负债率(%)	100	100~80	80~60	60~45	45~30	30~15	15~0	0
流动比率(%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
EBITDA 利息倍数(倍)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
全部债务/EBITDA(倍)	100	100~80	80~60	60~45	45~30	30~15	15~0	0

（三）评级调整因素分析

除基础评分模型中涉及的指标因素外，东方金诚还会考虑一些其他的评级因素，包括但不限于财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持等，信评委对受评企业在每个评级调整因素的表现进行分档，分档结果用于综合确定对信用等级的影响程度。

1. 财务信息质量

财务信息真实、可靠、完整是评估公司信用风险的基础，信息披露质量对于准确评估企业信用风险至关重要。东方金诚将从审计数据质量和信息披露质量两个方面对公司财务信息

质量进行评估，并判断对公司信用状况的影响程度。

审计数据质量侧重对审计机构和审计意见和会计政策几个方面考察，信息披露质量则重点关注信息披露的合规性、可信度、充分性、及时性等问题。

表 8：财务信息质量评价

描述	档位
财务信息质量高，会计政策合理，信息披露合规、及时、充分、准确	0
财务信息质量待改善，信息披露方面有被监管处罚，但负面影响不大	-1
财务信息质量较差，信息披露方面有被监管处罚，产生了较大负面影响	-2
财务信息质量极差，信息披露方面频繁被监管处罚，产生持续重大的负面影响	-3

2. 公司治理

东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排等，重点考察公司治理机制是否能很好保障债权人利益、防范环境保护和社会责任负面表现等方面，尤其关注是否存在公司治理机制失效的情形，以及是否存在环境保护、社会责任方面可能影响公司经营或融资的负面事件。

表 9：公司治理考察评价

描述	档位
公司治理架构完善、有效，激励约束机制很好地保障了股东、债权人等各方利益	+1
公司治理架构相对完善，激励约束机制能保障了股东、债权人等各方利益	0
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计对其经营或融资将产生一定影响	-1
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计将对其经营或融资产生较大影响	-2
公司治理架构不完善，频繁受到监管处罚和发生公司治理失效、环境和社会责任重大负面事件，且对其经营或融资产生极大影响	-3

3. 流动性

流动性反映了公司履行现金偿付义务的能力，自由现金流是保障受评主体未来 1~2 年现金偿付的首要来源，而资产变现能力和外部融资能力是流动性的重要保障。流动性紧张情形下，受评主体可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。东方金诚从自由现金流获取能力、资产变现能力和外部融资能力三方面来考察公司流动性对信用品质的影响。

表 10：公司流动性评价

描述	档位
自由现金流充足，资产变现能力和外部融资能力很强	+1
自由现金流相对充裕，具备一定的资产变现能力和外部融资能力	0
自由现金流获取能力较弱，可变现资产规模较小，外部融资能力较弱	-1
自由现金流接近枯竭，资产变现能力和外部融资能力均很弱	-2
自由现金流枯竭，几乎无任何可变现资产，丧失融资能力	-3

4. 外部支持

受评主体在面临流动性困难和难以履行债务承诺时，是否有可能获得外部支持对企业信用风险评价尤为重要。外部支持强弱难以量化分析，以定性分析为主。

股东、实际控制人或地方政府等利益相关方是常见的支持主体，东方金诚主要从支持主体的综合实力、支持意愿（对支持主体的重要性）、受评主体和支持主体的风险相关性、过往支持历史等方面综合考察外部支持的强弱。

表 11：外部支持评价

描述	档位
受评主体可获得极强的外部支持	+3
受评主体可获得很强的外部支持	+2
受评主体可获得较强的外部支持	+1
受评主体未获得明显的外部支持	0
有证据表明支持主体已经采取了可能不利于受评对象债权人的行动	-1
支持主体采取了不利于债权投资人的重大不利行动	-2
支持主体对受评对象采取的不利于债权人的行动掏空了受评对象的偿付能力	-3

5. 其他

根据受评主体的实际情况，东方金诚还会考虑历史信用记录、区域及行业风险、突发事件等对受评主体的信用等级影响。

六、方法及模型的局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素；

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

评级方法及模型工作组将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。