

工商企业（通用）信用评级 方法及模型

(RTFC006202504)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、 概述.....	1
二、 适用业务类别.....	1
三、 工商企业信用风险特征.....	1
四、 评级基本假设和分析框架.....	2
五、 评级模型.....	6
六、 方法及模型的局限性.....	11

一、概述

（一）版本和制定日期

本方法及模型经公司技术委员会审议通过，版本编码为 RTFC006202504，自 2025 年 4 月 22 日起施行。

（二）制定或修订说明

本方法及模型由方法模型项目组对 2024 年 3 月生效的工商企业（通用）信用评级方法及模型（RTFC006202403）的实施效果进行了评估，为提高评级方法及模型的适用性，依据东方金诚的信用评级概念框架、相关监管规定和自律指引进行修订。主要修订内容如下：

1. 调整关于财务弹性的个别表述。

经测试，本次方法及模型的修订未对尚处于东方金诚信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本评级方法及模型适用于行业归属不明显的工商企业，或尚无针对其行业的特定评级方法及模型，或者经东方金诚信用评审委员会认定适用于该评级方法及模型的工商企业。

本评级方法及模型适用的工商企业须满足以下条件之一：

1. 公司收入或利润来源于多个行业，行业归属不明显；
2. 公司所属行业较为特殊，尚无针对其行业的特定评级方法及模型；
3. 其他东方金诚认为适用于该评级方法及模型的工商企业。

三、工商企业信用风险特征

一般而言，工商企业具有以下风险特征：

（一）周期性风险

除少部分工商行业外，大部分工商行业均会受到经济周期波动的影响，通常来说规模优势明显、市场竞争优势越强、运营效率高及财务质量健康的工商企业可有效抵御周期性波动产生的负面影响。

（二）市场竞争风险

工商企业通过生产销售产品或者提供服务获得的利润及现金流是债务偿付的根本保证。中长期来看，市场竞争力是企业业务运营稳定或保持增长的重要保障，是受评主体偿债能力的重要保障。受行业特性差异影响，不同行业市场竞争力的表现存在一定差异，对于市场竞争力的判断和分析的落脚点，是受评主体市场的竞争力能否保证其业务稳定运营或保持持续增长。

（三）财务及资本结构风险

工商企业盈利及现金流对于债务和利息的覆盖程度是衡量企业财务风险的主要指标；同时东方金诚也会考察受评主体资本结构，用于判断盈利波动时，其整体财务风险的变化情况。当受评主体负债率越高、短期负债比重越高，承受盈利波动的能力越弱。在成熟度较高行业中，财务及资本结构风险较低的企业，行业环境及融资环境波动对其影响较小，整体的债务保障能力较强。对于部分新兴行业，行业处于快速发展阶段，较低的负债率及偿债压力，通常意味着相对较高的融资空间，有利于企业市场竞争优势的建立和业务规模的扩张。

（四）流动性风险

受不同类型企业在资本支出压力、采购和销售政策、债务期限结构、投资收益及经营审慎性等方面的差异影响，不同工商企业面临的流动性压力存在较大差别。流动性压力会直接影响企业对到期债务的保障能力，同时也会影响企业原材料采购、资本支出等方面，进而影响企业中长期的市场竞争力水平。

（五）其他风险

由于工商企业经营模式的差异，不同类型的企业通常还会受到政策、原材料保障以及产业发展潜力及产业升级等方面的风险。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的工商企业评级主要基于以下三个基本假设：

1. 持续经营假设

东方金诚通常假定受评主体处于持续经营状态，即受评主体在可以预见的将来有能力将现有生产经营活动持续下去，在此基础上进行相应的评级分析或预测。如受评主体出现破产清算、受到重大监管处罚、连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致其持续经营能力产生重大疑虑的情形，东方金诚将改用非持续经营假设对评级分析或预测进行相应调整。

2. 企业业务结构相对稳定假设

东方金诚通常假定预测期内受评主体的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而基于受评主体的历史数据以及业务的自然增长特性，做出相应评级分析或预测。当受评主体出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，东方金诚将基于新的业务结构对评级分析或预测做出必要调整。

3. 治理和数据可靠性假设

东方金诚通常假定受评主体的治理机制足以保障其提供的数据是可以合理信赖的，因而引用受评主体提供的数据进行评级分析和预测。但如受评主体频繁更换审计机构、财务报表

被审计机构出具否定意见或无法表示意见、公司治理和信息披露方面曾受到监管部门或自律机构处罚、引发了相关诉讼、经营或财务数据明显异常等合理怀疑情形，东方金诚将对已由其他中介服务机构出具专业意见的数据进行一般注意义务项下的审慎核查评估，对无其他中介服务机构出具专业意见的重要数据进行特别注意义务项下的核查评估，并根据核查评估结果，对相应数据进行必要的独立计算、调整，或终止评级。

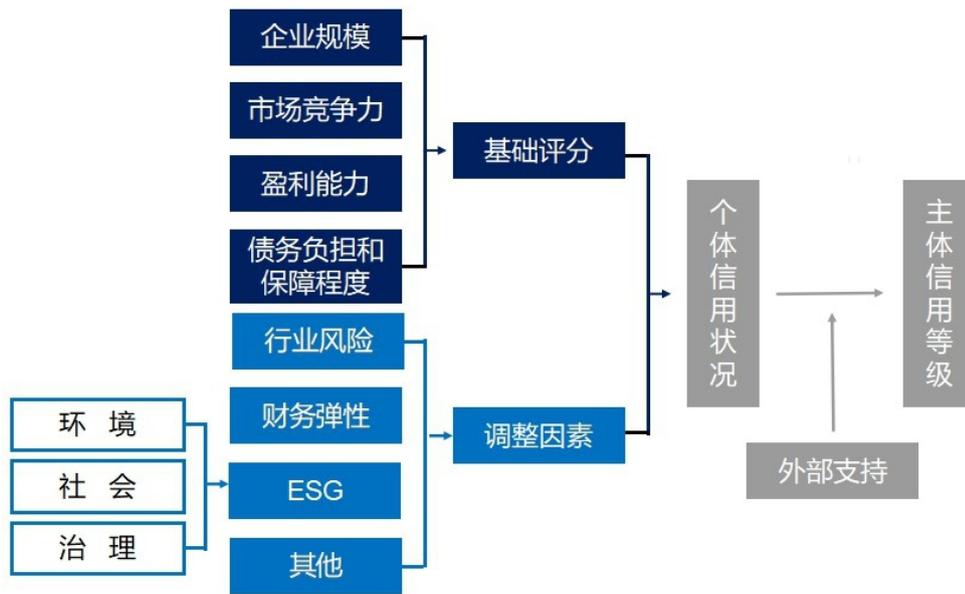
（二）评级分析框架

东方金诚对工商企业信用评级分为个体信用状况和外部支持两部分。

其中，个体信用状况主要考察不考虑外部支持情况下受评主体自身的信用风险程度，包括基础评分和调整因素。基础评分主要考察经营与竞争（企业规模、市场竞争力等）和财务实力（盈利能力、债务负担和保障程度等）。调整因素主要考察行业风险、财务弹性、ESG（即环境、社会和公司治理，下同）和其他因素。

外部支持主要考察支持方对受评主体的支持意愿和支持能力。

图表 1 东方金诚工商企业（通用）评级分析框架



（三）个体信用状况

1. 企业规模

企业规模是工商企业经营能力的综合反映。规模较大的工商企业，通常经历了企业由小到大的发展历程，一般而言，其管理制度相对完善，规模效益明显，原材料采购及产品销售渠道完善，议价能力较强，生产技术水平较为先进，生产经营较为稳定，能较好地抵御行业周期性风险。此外，大型企业容易得到政府政策和金融机构的支持，具有多元化的融资渠道，融资能力强。因此，规模是工商企业信用水平或市场竞争力的判断基础，规模的大小对于工商企业的综合竞争力和信用质量有着重大的影响。东方金诚使用企业的营业收入作为反映企业规模的指标。

需要说明的是，东方金诚会对企业的收入结构进行分析，若东方金诚认为企业的营业收入无法代表企业的规模时，将使用调整后的营业收入作为规模的打分指标，如企业收入大多来自贸易收入，且相关的贸易业务与自身经营的相关性较低。

2. 市场竞争力

市场竞争力反映了受评企业在行业内的生产销售能力、成本控制能力、抵御周期波动以及应对突发风险的能力。同时较强的市场竞争力也反映了受评企业在原材料供应和产品销售等方面具有较强的优势。对于不同类型的行业，东方金诚对于市场竞争力的考察侧重点具有较大差异。在本方法中，东方金诚主要使用竞争优势和多样性判断受评主体的市场竞争力。

（1）竞争优势

竞争优势主要考察受评主体在行业内的综合竞争优势，通常会根据受评主体的行业特征，考察其产品或服务的技术优势、产品附加值、产业链完善度、原材料保障、市场份额、生产成本等方面。通常来说，工商企业竞争优势越强，盈利水平越强，资金周转能力越强，新产品的开发和稳固市场地位的能力就越强，风险抵御能力亦相对较强。在行业景气度较低时，竞争优势较强的企业可以依靠自身成本、产品、规模优势，获取一定的利润水平，并可以通过扩大销售以弥补价格下跌对企业收入和利润的影响，而竞争优势较弱的企业可能因为生产成本低、下游市场需求较弱等方面，导致现金流枯竭，而退出市场。

（2）多样性

多样性考察受评主体的产品结构多样性、销售区域多样性以及业务模式多样性等方面。通常来说，多样性较强的工商企业，抵御单一区域、单一产品及服务市场波动能力较强。

3. 盈利能力

盈利是工商企业现金流的根本来源，也是偿债能力的重要保障。通常情况下，盈利水平较好的工商企业，其成本控制机制更完善，市场竞争力更强。在本方法中，东方金诚通过企业的 EBITDA 利润率和总资产收益率，考察受评主体盈利能力。

（1）EBITDA 利润率

EBITDA 利润率从生产、费用控制及产品溢价等角度，考察受评主体的盈利能力。整体来看，综合成本较低或者产品溢价较高的企业往往具有更强的适应性和抵御周期性风险的能力。在本方法中，东方金诚使用 EBITDA 利润率作为衡量工商企业的盈利能力及成本控制能力的指标。

（2）总资产收益率

总资产收益率从受评主体整体的资产收益水平的角度，分析和判断企业的运营效率、资本支出及投资的有效性。此外，在衡量企业盈利能力的时候，东方金诚会考虑非经常性损益对于企业信用质量的实质影响水平，并对相关指标进行调整。

4. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度是工商企业对一定时期内到期债务的偿还、变现、再融资及抵抗风险的综合能力，是东方金诚对工商企业信用风险水平的重要考量因素。

（1）资产负债率

资产负债率反映了企业资产的构成结构，是衡量企业经营稳定性的重要指标。东方金诚会重点分析企业所有者权益的构成。若企业通过自用房或存货转为投资性房地产的方式，或以其它方式直接及间接提高其所有者权益时，东方金诚会对比相关资产的评估方式，通过考察资产的变现能力和获取现金流的能力，确定评估价值的合理性。若存在明显偏差，东方金诚会对企业所有者权益进行调整。

（2）经营现金流流动负债比

经营现金流流动负债比主要用来衡量工商企业的短期偿债能力，代表工商企业经营活动净现金流对流动负债的保障程度。通常情况下，经营现金流流动负债比越高，经营活动净现金流对流动负债的保障程度越高，企业短期偿债能力越强。

（3）EBITDA 利息倍数

EBITDA 利息倍数主要用来衡量 EBITDA 对费用化利息和资本化利息的覆盖程度，作为衡量长期偿债能力的指标。通常情况下，EBITDA 利息倍数越高，对债务保障程度相对越高。

（4）全部债务/EBITDA

全部债务/EBITDA 主要用来衡量企业盈利水平对债务规模的保障能力，通常情况下，全部债务/EBITDA 越低，盈利水平对债务的保障程度相对越高。

5. 行业风险

行业风险会在一定程度上影响行业内企业的经营和财务状况，一般而言行业风险越高，行业内企业经营和财务情况波动幅度越大，行业内企业信用风险相对越大。宏观经济整体运行情况，行业政策与监管情况，行业周期性，行业内部竞争的激烈程度等方面共同对行业风险产生影响。

东方金诚在评级过程中通过上述各维度对行业风险进行综合判断，在此基础上确定行业风险评价结果。

6. 财务弹性

财务弹性反映公司应对经济环境波动和市场状况变化的能力，即其能在多大程度上获取现金以维持资产的流动性、保障债务的偿还。若受评主体缺乏财务弹性，则可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。

东方金诚通过综合分析受评主体现金流及现金类资源以外的可变现资产对短期刚性债务的覆盖程度、其他流动性来源，对其财务弹性进行评价，以此判断财务弹性对受评主体信用风险程度的影响。

7. ESG

环境、社会和公司治理（Environmental, Social and Governance, ESG）因素可能从多个维度或路径影响企业的可持续经营发展潜力，并影响企业盈利的持续性和稳定性。同时，社会责任和公司治理表现也是影响受评主体财务信息质量和偿债意愿的关键因素。

东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响，包括环境、社会、治理三个方面以及相应的评价维度。

8. 其他

如受评对象还存在行业风险、财务弹性、ESG 之外影响受评主体信用风险程度的因素，

东方金诚将额外考虑其对受评主体的影响并进行必要调整。

（四）外部支持

假如受评主体在面临流动性危机难以履行债务承诺时仍然能获得稳定的外部支持，将有助于稳定相关方的预期从而降低受评主体发生实际流动性危机的可能性，同时外部支持方在受评主体发生经营或流动性危机时做出的具体救助措施将有助于提升到期债务的偿付可能性或降低违约损失率。

股东、实际控制人或地方政府等利益相关方是常见的支持主体，东方金诚主要从支持能力和支持意愿两个方面综合考察外部支持情况。支持能力指支持方对受评主体进行流动性及偿债方面支持的能力，政府支持能力主要考察政府的经济、财政实力；企业支持能力主要考察支持方的综合实力。支持意愿指当受评主体面对偿债危机或者流动性压力时，支持方提供支持的主观愿望或者可能性，政府的支持意愿主要考察受评主体与提供支持政府的关联性（包括但不限于股权关系、公益属性或民生属性、历史支持记录）和对于政府的重要性（包括但不限于对经济、税收和就业贡献，对社会稳定的影响）；企业支持意愿主要通过支持方与受评主体的股权关系、支持方对受评主体的历史支持记录、受评主体对支持方收入、利润贡献以及受评主体在支持方运营业务板块中的重要性等方面进行综合判断。

五、评级模型

与评级分析框架相对应，评级模型分为个体信用状况和外部支持两部分。个体信用状况由基础评分和调整项组成，其中基础评分主要从企业规模、市场竞争力、盈利能力、债务负担和保障程度等四个方面对受评对象表现进行评分，在基础评分基础上结合行业风险、财务弹性、ESG 及其他等评级调整因素评定个体信用状况；在个体信用状况基础上，根据外部支持方的支持能力和支持意愿评价结果综合确定外部支持对受评主体信用等级的影响。

受评主体的信用等级由信用评级委员会参考评级模型结果综合分析后以投票形式最终评定。

（一）个体信用状况

1. 基础评分

基础评分从企业规模、市场竞争力、盈利能力、债务负担和保障程度等四个方面对受评主体信用基础表现进行评分。

一般情况下，基础评分会应用二级指标的近两年历史数据及未来一年预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。当有证据表明某个报表数据不能准确反映受评主体实际偿债能力时，东方金诚可能进行独立估算。

图表 2：工商企业（通用）基础评分指标

一级指标	权重	二级指标	权重
企业规模	20%	营业收入（亿元）	20.0%
市场竞争力	30%	竞争优势	20.0%
		多样性	10.0%
盈利能力	15%	EBITDA 利润率（%）	8.0%
		总资产收益率（%）	7.0%
债务负担和保障程度	35%	资产负债率（%）	10.0%
		经营现金流流动负债比（%）	7.0%
		EBITDA 利息倍数（倍）	9.0%
		全部债务/EBITDA（倍）	9.0%

（1）企业规模

企业规模主要使用营业收入来衡量。

图表 3：企业规模指标评价参考

二级指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
营业收入（亿元）	$X \geq 1000$	$100 \leq X < 1000$	$30 \leq X < 100$	$10 \leq X < 30$	$3 \leq X < 10$	$1 \leq X < 3$	$0.02 \leq X < 1$	$X < 0.02$

（2）市场竞争力

在本方法中，市场竞争力主要用竞争优势和多样性两个指标考察。

① 竞争优势主要考察受评主体在行业内的综合竞争优势，通常会根据受评主体的行业特征，考察其产品或服务的技术优势、产品附加值、产业链完善度、原材料保障、市场份额、生产成本等方面的竞争优势。

图表 4：竞争优势指标评价参考

档位	档位指标描述
一档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面具有极强的竞争优势
二档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面具有很强的竞争优势
三档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面具有较强的竞争优势
四档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面的竞争力一般
五档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面的竞争力较弱
六档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面的竞争力很弱
七档	在资源禀赋、产品附加值或技术水平等方面的竞争力极弱

② 在本方法中，对于受评主体的多样性，会基于其所属行业的风险特征进行分析，主要考察受评主体的销售区域、产品种类或产品结构等方面的多样性。

图表 5：多样性指标评价参考

档位	档位指标描述
一档	销售区域分散，销售市场覆盖全国，产品种类丰富或产品结构完善，收入来源分散
二档	销售区域较为分散，销售市场覆盖全国但在部分区域集中度较高，产品种类较丰富或产品结构较为完善，收入来源较为分散
三档	销售区域较为分散，销售市场覆盖全国但在部分区域集中度较高，产品种类较丰富或产品结构较为完善，但较为依赖某几款、某几类产品
四档	销售市场覆盖部分区域，产品种类较丰富或产品结构较为完善，但较为依赖某几款、某几类产品
五档	销售市场覆盖部分区域，收入主要来源于某几类产品或服务
六档	销售市场较为集中，收入主要来源于某几类产品或服务
七档	销售市场较为集中，产品结构较为单一，收入主要来源于某类产品或服务

(3) 盈利能力

盈利能力主要用 EBITDA 利润率和总资产收益率两个指标来衡量。

EBITDA 利润率： $EBITDA / \text{营业收入} \times 100\%$ 。

EBITDA：利润总额+利息费用+折旧+摊销。

总资产收益率： $\text{净利润} / \text{资产总额} \times 100\%$ 。

图表 6：盈利能力指标评价参考

二级指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
EBITDA 利润率 (%)	$X \geq 25$	$10 \leq X < 25$	$6 \leq X < 10$	$4 \leq X < 6$	$3 \leq X < 4$	$1.5 \leq X < 3$	$1 \leq X < 1.5$	$X < 1$
总资产收益率 (%)	$X \geq 8$	$4 \leq X < 8$	$2 \leq X < 4$	$1 \leq X < 2$	$0.5 \leq X < 1$	$0.2 \leq X < 0.5$	$0.01 \leq X < 0.2$	$X < 0.01$

(4) 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度主要用资产负债率、经营现金流流动负债比、EBITDA 利息倍数和全部债务/EBITDA 四个指标来衡量。

资产负债率： $\text{负债总额} / \text{资产总额} \times 100\%$ 。

经营现金流流动负债比： $\text{经营性净现金流} / \text{流动负债} \times 100\%$ 。

EBITDA 利息倍数： $(\text{利润总额} + \text{利息费用} + \text{折旧} + \text{摊销}) / (\text{利息费用} + \text{资本化利息支出})$ 。

全部债务/EBITDA： $\text{全部债务} / (\text{利润总额} + \text{利息费用} + \text{折旧} + \text{摊销})$ 。

图表 7：债务负担和保障程度指标评价参考

二级指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
资产负债率 (%)	$X \leq 45$	$45 < X \leq 55$	$55 < X \leq 65$	$65 < X \leq 70$	$70 < X \leq 75$	$75 < X \leq 80$	$80 < X \leq 85$	$X > 85$
经营现金流流动负债比 (%)	$X \geq 25$	$10 \leq X < 25$	$8 \leq X < 10$	$4 \leq X < 8$	$2 \leq X < 4$	$1 \leq X < 2$	$0 \leq X < 1$	$X < 0$
EBITDA 利息倍数 (倍)	$X \geq 15$	$6 \leq X < 15$	$4 \leq X < 6$	$2 \leq X < 4$	$1 \leq X < 2$	$0.5 \leq X < 1$	$0 \leq X < 0.5$	$X < 0$
全部债务/EBITDA (倍)	$X \leq 1.5$	$1.5 < X \leq 4$	$4 < X \leq 8$	$8 < X \leq 10$	$10 < X \leq 12$	$12 < X \leq 16$	$16 < X \leq 18$	$X > 18$

东方金诚将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的

阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果加总得出。

图表 8：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
营业收入（亿元）	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
竞争优势	100	80	60	45	30	15	0	-
多样性	100	80	60	45	30	15	0	-
EBITDA 利润率	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
总资产收益率	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
资产负债率（%）	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
经营现金流动负债比（%）	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
EBITDA 利息倍数（倍）	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
全部债务/EBITDA（倍）	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0

2. 调整因素

除基础评分中涉及的指标因素外，东方金诚还会考虑一些其他评级因素对部分工商企业信用风险的重要影响，包括但不限于财务弹性、ESG 和其他等调整因素，东方金诚对受评主体在每个评级调整因素的表现进行分档，分档结果用于综合确定对个体信用状况的影响程度。

（1）行业风险

宏观经济整体运行情况，行业政策与监管情况，行业周期性，行业内部竞争的激烈程度等方面共同对行业风险产生影响。

东方金诚在评级过程中通过上述各维度对行业风险进行综合判断，在此基础上将行业风险评价结果划分为“很低”、“较低”、“一般”、“较高”、“很高”五个档位。

（2）财务弹性调整因素

东方金诚通过综合分析受评主体现金流及现金类资源以外的可变现资产对短期刚性债务的保障程度和其他流动性来源，对受评主体进行财务弹性评价，分为“强”、“中”、“较弱”和“很弱”四个档位。

东方金诚通过判断受评主体现金流及现金类资源以外的可变现资产，分析其对未来一年内到期的刚性债务的保障程度，并根据保障程度的不同，设置“很强”、“较强”、“一般”、“弱”和“很弱”五个档位。

在考虑受评主体上述因素的基础上，东方金诚对受评主体其他流动性来源进行评价，主要考察受评主体银行授信、融资成本、资产抵质押、债务期限结构、债务来源结构几个方面，同时还会对受评主体存量债券二级市场表现、上市公司股权融资能力进行判断。东方金诚将其他流动性来源划分为“很强”、“较强”、“一般”和“弱”四个档位。

（3）ESG 调整因素

东方金诚评估可辨别的 ESG 因素对受评主体信用质量产生的影响，包括环境、社会、治理三个方面以及相应的评价维度。

其中，在环境方面，综合考虑碳转型、污染物排放及环保处罚、环保体系建设等评价维度；在社会方面，综合考虑安全生产及处罚、产品质量及处罚、员工发展等评价维度；在治

理方面，综合考察战略规划、公司制度与组织架构、财务信息质量、违法违规事件等评价维度。

东方金诚对评级过程中发现的受评主体上述各维度存在的缺陷进行判断，在此基础上确定 ESG 评价结果。

图表 9：ESG 分析要素及评价维度

分析要素	评价维度
环境	碳转型
	污染物排放及环保处罚
	环保体系建设
社会	安全生产及处罚
	产品质量及处罚
	员工发展
治理	战略规划
	公司制度与组织架构
	财务信息质量
	违法违规事件

(4) 其他

根据受评主体的实际情况，东方金诚还将考虑行业风险、财务弹性、ESG 外的其他因素，判断其对受评主体信用水平产生的影响。

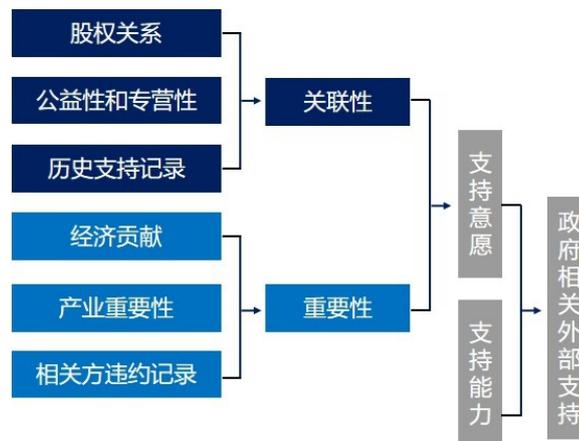
(二) 外部支持

东方金诚在对外部支持方对受评主体的支持能力和支持意愿评价基础上确定外部支持对受评主体信用等级的影响。

根据外部支持提供方的不同，东方金诚将外部支持分为政府相关外部支持和企业相关外部支持。

1. 政府相关外部支持

图表 10：政府相关外部支持框架



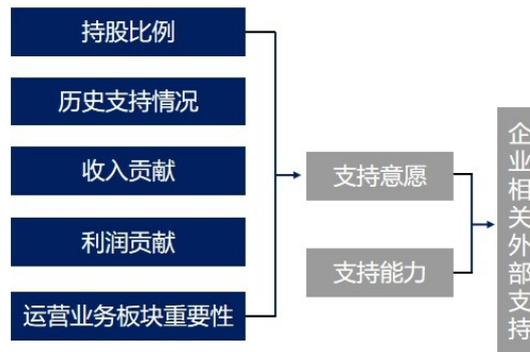
政府支持方的支持意愿主要考察受评主体与提供支持政府的关联性及对于提供支持政府的重要性。关联性主要通过政府部门与受评主体的股权关系、受评主体所从事业务的公益性和专营性以及受评主体历史上受到的政府支持情况进行综合判断。重要性主要通过受评主

体对于所属政府的经济、税收和就业贡献、受评主体所从事产业对当地经济发展的重要性进行判断。一般情况下，与提供支持政府关联性越高、对提供支持政府越重要的企业，在面临流动性困难和难以履行债务承诺时获得支持的可能性越大。

政府支持能力主要考察提供支持政府的经济和财政实力，东方金诚参照地方政府信用评级方法和评级标准，通过 GDP、一般公共预算收入、财政自给率、政府债务率等指标对政府支持能力进行综合评价。

2. 企业相关外部支持

图表 11：企业相关外部支持框架



企业相关外部支持意愿主要通过支持方与受评主体的股权关系、支持方对受评主体的历史支持记录、受评主体对支持方收入、利润贡献以及受评主体在支持方运营业务板块中的重要性等方面进行综合判断。一般情况下，支持方持有企业的股权比例越高、企业对支持方的收入、利润贡献越多、企业在支持方运营业务板块中的重要性越高，支持方对企业的支持意愿越强；此外，历史支持情况也可反映支持方对企业的支持意愿。

企业支持能力主要考察提供支持企业的综合实力，综合实力越强的企业通常提供支持的能力越强。

六、方法及模型的局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素。

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

东方金诚将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。