

零售企业信用评级方法及模型

(RTFC024202004)



东方金诚国际信用评估有限公司

Golden Credit Rating International Co.,LTD.

目 录

一、概述.....	1
二、适用业务类别.....	1
三、零售企业信用风险特征.....	2
四、评级基本假设和分析框架.....	3
五、评级模型.....	7
六、方法及模型的局限性.....	13

一、概述

（一）版本和制定日期

经公司技术委员会核定，本方法及模型的版本编码为 RTFC024202004，批准日期为 2020 年 4 月 21 日，自 2020 年 4 月 22 日起生效。

（二）制定或修订说明

信用评级委员会评级方法和模型工作组对 2019 年 8 月生效的《零售企业信用评级方法及模型》（RTFC024201907）的实施效果进行了验证和评估，并依据验证评估结果对本评级方法及模型进行了局部修订。主要修订内容如下：

1. 鉴于专门零售企业具有与综合零售企业类似的风险特征，将专门零售企业纳入模型适用范围；

2. 为提升风险区分度、加强模型预警能力，增加三级指标“业态多元化”档位，并设定阈值和对应分值。

经测试，本次方法及模型的修订未对尚处于东方金诚信用等级有效期的受评主体评级结果产生影响。

二、适用业务类别

本方法及模型适用于零售企业，相关企业归属于国家统计局发布的《国民经济行业分类》（GB/T 4754-2017）目录中关于零售行业的描述，零售企业业务包括百货商店、超级市场、专门零售商店、品牌专卖店、售货摊等主要面向最终消费者（如居民等）的销售活动，以互联网、邮政、电话、售货机等方式的销售活动，还包括在同一地点进行加工生产和销售的店铺。

本方法及模型适用的零售企业必须满足以下条件之一：

1. 公司零售业务收入占营业收入比重大于或等于 50%。
2. 公司零售业务收入占营业收入比重靠前，且毛利润占比超过 50%。
3. 其他东方金诚认为可归于零售行业的情形。

三、零售企业信用风险特征

零售企业作为零售活动的运营主体，具有周期性相对较弱、市场竞争激烈、线上线下融合加速等特点。

（一）周期性相对较弱

由于刚性需求的存在，零售行业对经济周期的敏感性相对较小，但宏观经济快速增长是推动零售业发展的重要影响因素。经济增长的周期性一方面影响到消费者对商品和服务的需求，另一方面影响生产者的产品供应，从而影响零售行业的盈利水平、资产流动性和现金流充足性。

随着经济波动，消费者的收入水平和结构以及社会对包括商品数量、种类、结构、更新换代能力等生活资料的生产与供给水平均在不断的变化。当宏观经济处于上行周期，收入水平不断提升时，消费者对商品和服务的购买能力较强，需求量较大，生产者具有较大的生产动力，供应量充足，零售行业盈利水平提高，中高档定位的百货业和耐用消费品销售门店会获得更好的业绩增长；随着宏观经济进入衰退期，收入水平提升空间有限，商品和服务供求失衡，零售行业利润水平受到一定影响，形成行业性风险。但因存在一定的刚性需求，相对于强周期性行业来说零售行业下行压力较小，以销售日用品为主的超市业将具有较强的防御性。

（二）市场竞争激烈

我国零售行业集中度较低，企业数量较多，竞争激烈。从经营模式看，传统的零售企业之间优势差距不明显，同质化问题愈发严重，同时经营网点较为集中，业态单一，外来零售商的进入进一步加剧了区域性零售企业的竞争压力。在经济下行压力下，市场竞争将导致零售企业之间的兼并、重组、联合与淘汰，促成一些大型、特大型甚至是跨国连锁经营企业的出现，中小型零售企业生存困难。此外，以网络零售为代表的新型消费模式冲击传统零售市场，渠道分销使行业竞争日益激烈，传统零售企业面临较大的经营压力，同时也在加速传统零售企业的调整转型。

（三）线上线下融合加速

我国网络零售市场规模持续扩大，网络零售因其方便快捷等优势对传统零售造成较大冲击，但随着线上红利逐渐消退，电商企业也面临着流量红利衰竭的困境。与此同时，线下的

传统供应链体系也面临着需要借助于互联网技术来朝着更加高效的方向转型。在此背景下，对线上服务、线下体验以及现代物流进行深度融合的新零售成为未来零售发展的必然趋势。近年来，越来越多的电商企业开始布局线下体验、物流体系等，而传统零售企业开始利用互联网技术涉足线上零售领域，加速了零售行业线上与线下的融合。

四、评级基本假设和分析框架

（一）评级基本假设

东方金诚的零售企业评级主要基于以下三个基本假设：

1. 企业业务结构相对稳定假设

结构稳定假设是指假定预测期受评对象的业务结构与历史期相比没有结构性变化，因而可以基于历史数据以及业务的自然增长特性进行预测。当受评对象出现实际控制人变更、并购重组、发展战略重大调整、重大资产划出或者划入等结构性变化从而导致主营业务类型、业务模式、盈利模式等可能发生重大变化时，结构稳定性假设可能不再满足。

2. 持续经营假设

东方金诚假定受评对象处于持续经营状态，即企业的生产经营活动将按照既定的目标持续下去，在可以预见的将来，不会出现破产清算、受到重大监管处罚、可能连续亏损、债务大幅上升、流动性枯竭等可能导致受评对象持续经营能力产生重大疑虑的情形。

3. 治理和数据可靠性假设

东方金诚假定受评对象的治理机制及提供的数据是可信的，不存在财务粉饰和财务造假、财务报表被审计机构出具否定意见或无法出具审计意见、信息披露方面受到监管部门处罚、经营或财务数据明显异常等情形。

对于不符合假设的情形参照东方金诚信用评级概念框架处理。

（二）评级分析框架

东方金诚对零售企业信用评级主要从市场环境、规模和市场地位、盈利能力和运营效率、债务负担和保障程度、公司治理管理与发展战略、财务信息质量、流动性、外部支持、突发事件等方面进行评价。

1. 市场环境

市场环境是零售企业共同面临的形势，包括宏观和区域经济环境、政策环境等因素，是分析预测零售企业业务和财务表现的基础。

(1) 宏观和区域经济环境

宏观经济快速增长是推动零售业发展的重要影响因素。经济增长一方面影响到消费者对商品和服务的需求，另一方面影响生产者的产品供应，从而影响零售行业的盈利水平、资产流动性和现金流充足性。

社会零售品消费总额与地区的经济发展高度相关。传统零售企业经营具有较强区域性，传统零售企业可能因当地经济环境和市场需求的变化而面临较大的经营风险。若地方经济发展水平较高、居民可支配收入较多，则对企业的发展具有正面影响。

(2) 政策环境

零售行业在经济建设、居民生活等方面发挥着重要作用，其发展受消费和生产的双重影响，政府出台的“限制三公消费”、“汽车限购”等有关影响消费行为的行政政策和与上游供应商有关的产业和税收政策都会直接对相应零售企业产生影响。

2. 规模和市场地位

零售企业规模和市场地位直接影响其在行业内相对其他零售企业的信用风险水平。东方金诚主要从总资产、营业总收入、经营区域及业态多元化等要素衡量零售企业规模和市场地位。

(1) 企业规模

零售行业特点决定了企业的经营状况受规模影响十分明显，这也是其获得优势竞争地位的关键因素。由于零售行业进入门槛相对较低，竞争激烈，在毛利率难以显著提升的情况下，规模将决定盈利水平。零售企业规模越大，越有助于提高与其供应商、品牌商的议价能力，进一步降低主营业务成本。东方金诚主要通过总资产规模、营业总收入来评价零售企业规模。

零售行业是商品流通行业，零售企业自营业务会产生大量存货及现金，同时，零售企业以自持物业模式扩张需要大量的采购或自建固定资产，包括零售门店及其设备、构建仓储设施和分销网络等，因而企业资产规模越大，其抵御风险的能力也越强。营业总收入是企业可持续经营和现金流生成的基础，能在很大程度上反映企业的市场份额和市场竞争能力。

(2) 市场地位

零售企业多元化程度在体现公司市场地位的同时，还反映了公司抵御风险的能力。

经营区域较多元的零售企业能够更好地抵御单一区域市场风险，而业务范围仅局限于单个城市或少数地区的企业可能因当地经济环境、市场需求的变化而面临较大的经营风险。在考虑经营区域多元化时，东方金诚主要从零售企业门店区域分布和对应区域内的政策环境及经济发展情况等方面进行分析。

业态多元化指零售企业对各经营业态的涉足程度。由于零售业各业态在选址、规模、经营方式、目标顾客以及对经济周期敏感程度等方面具有较大差异，因而业态多元化可分散某单一市场变化给企业带来的经营风险。东方金诚主要参考商务部发布的《零售业态分类》(GB/T18106-2004)对零售业态进行分类。

3. 盈利能力和运营效率

盈利能力是零售企业市场地位、成本控制能力等综合体现。通常盈利能力水平较好的零售企业市场地位较高，对供应商议价能力较强。东方金诚通过对零售企业的收入和利润规模、构成及其稳定性、成本控制能力、盈利的可持续性和持续性影响因素等方面进行综合分析。东方金诚评级模型中主要以毛利率来考察零售企业的盈利能力。

营运效率反映了企业主要资产构成的周转状况，营运效率的高低取决于企业营运状况的好坏及管理水平的高低。总资产收益率指标集中体现了资产运用效率和资金利用效果之间的关系。零售企业自营营销模式会产生较多库存商品，对库存商品管理水平反映零售企业运营效率。东方金诚基础评级模型中主要以总资产收益率和存货周转率来考察零售企业的运营效率。

4. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度是零售企业对一定时期内到期债务的偿还、变现、再融资及抵抗风险的综合能力，是零售企业信用风险水平的重要考量因素。东方金诚主要通过资产负债率、经营现金流流动负债比等考察零售企业债务负担和保障程度，并将或有风险纳入考量。

(1) 资产负债率

对于零售业来说，资产负债率指标反映了企业的财务政策和抵御市场风险的能力。资产负债率体现了企业的整体负债水平，通过指标分析，综合判断企业自身债务负担的大小以及在同行业中的相对水平。一般情况下，资产负债率越低表明该企业的偿债能力越好，但过低的资产负债率也可能反映企业的融资能力较差，不能够获得银行或非银金融机构的支持。

(2) 经营现金流流动负债比

经营活动产生的现金流量净额反映企业经营获现的能力，其对流动负债的覆盖程度反映

企业短期偿债的能力。一般情况下该指标数值越大越好。

(3) 或有风险

或有风险是因过去的交易或事项可能导致未来所发生的事件而产生的潜在损失的可能性。常见的或有风险包括对外担保和涉诉等。企业对外担保金额较大，或被担保对象的信用风险较高，从而给企业带来较大的代偿风险。诉讼的结果须视法院的判决而定，可能的损失程度存在较大的不确定性，而一旦判决不利，可能对公司的现金流及偿债能力产生重大影响。东方金诚根据受评主体实际情况可能将重大或有风险纳入负债口径。

5. 公司治理、管理与发展战略

治理结构的意义在于明晰企业对社会和利益相关方的责任，在企业的各利益相关方之间建立相互监督且激励相容的制度，保障债权人在内各利益相关方利益，并防范出现因环境、社会责任等方面的负面事件对企业经营和融资产生冲击。东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排是否能很好保障债权人利益以及环境保护、社会责任等方面，重点考察是否存在公司治理机制失效的情形，以及环境保护、社会责任方面是否发生了影响公司经营和融资的负面事件。

企业的管理水平能否适应发展的需要将对企业的信用等级产生重要影响。东方金诚对企业管理水平的评估可以从管理制度的健全程度、内部控制制度的执行情况、决策机制的科学合理性、危机应对措施的全面有效性等方面进行分析。管理层人员方面主要考察管理层是否普遍具备丰富的零售行业经验，能否高效地处理企业生产、管理中发生的常见问题；通过考察分析管理层对公司的在建、拟建项目的统筹投融资情况，能够反映管理层对项目集中偿付及流动性风险的管理能力。此外，结合企业管理目标与其实际业绩进行对比，考察企业管理者在行业不景气期间的管理绩效和危机处理能力。

管理层对企业的市场定位和经营风险是否有足够的认识，是否能根据企业的实际情况和经营环境的变化制定切实可行的发展战略是企业未来生存和发展的关键。发展战略分析是东方金诚预测企业未来发展状况的重要基础。

6. 财务信息质量

财务报表是企业经营和管理的综合体现，是企业财务风险分析的基础，财务信息的可靠性对信用风险的判断有较大影响。

审计机构是对企业财务报表进行审计的专业机构，其对财务报表的审计意见是评级机构

判断财务信息质量的基础。东方金诚在评级时会关注企业审计报告所使用的会计师事务所是否具有被监管机构认可的资格和事务所的更替情况等。

同一行业不同企业在具体会计政策的选择上可能也会有较大的差异，如果单纯依据企业提供的财务数据进行分析会影响同行业内企业财务数据之间的可比性，进而影响对受评对象财务风险的判断，为保证可比性，东方金诚可能会对财务数据进行调整。

东方金诚对数据质量的考察还包括信息披露的准确性、及时性、完整性，并关注披露的信息是否存在不一致和矛盾情况。

7. 流动性

流动性体现了受评主体能否履行营运资金支出、债务兑付等现金偿付义务。保持充足流动性是受评主体保障正常生产经营从而维持盈利能力的基础，相反，流动性极度紧张情形下，受评主体甚至可能无法偿付到期债务而导致违约，因此，流动性极弱会严重影响其信用等级。

东方金诚对流动性的考察采用定性和定量相结合的方式，对受评主体内部和外部可获取的流动性来源进行综合分析，以判定其陷入流动性危机的可能性。

8. 外部支持

受评主体获得外部支持的强弱对其信用等级有较大影响，但外部支持强弱难以量化分析，以定性分析为主。通常外部支持来源于政府、股东、实际控制人等。

股东和实际控制人支持。重点关注控股股东或实际控制人的财务实力、公司对股东的相对重要性、股东对公司的支持历史等方面。

政府支持。政府对零售企业在信贷、财政、税收和资源获取等方面的支持力度与其在当地经济中的地位、地方政府财政实力和国家政策导向密切相关，需综合考虑后最终确定政府支持对受评企业信用等级的增级作用。

9. 其他

其他因素包括但不限于受评主体的历史信用记录、区域及行业风险、突发事件等。

五、评级模型

受评对象最终等级是在基础评分模型得到参考结果之后，由信用评级委员会综合分析评级调整因素，以投票形式评定。

零售企业基础评分模型主要从受评对象规模和市场地位、盈利能力和运营效率、债务负

担和保障程度等三个方面对受评对象的个体信用评级基础表现进行评分。评级调整因素主要有财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持、突发事件等。

（一）基础评分模型结果映射表

基础评分模型得分通过得分映射表得到受评主体的模型参考信用等级。

表 2：东方金诚零售企业基础评分模型结果映射表

基础评分模型信用等级	得分
AAA	$85 \leq X$
AA+	$75 \leq X < 85$
AA	$65 \leq X < 75$
AA-	$55 \leq X < 65$
A+	$51 \leq X < 55$
A	$47 \leq X < 51$
A-	$43 \leq X < 47$
BBB+	$40 \leq X < 43$
BBB	$37 \leq X < 40$
BBB-	$34 \leq X < 37$
BB+	$31 \leq X < 34$
BB	$28 \leq X < 31$
BB-	$25 \leq X < 28$
B+	$22 \leq X < 25$
B	$19 \leq X < 22$
B-	$16 \leq X < 19$
CCC	$13 \leq X < 16$
CC	$10 \leq X < 13$
C	$X < 10$

（二）基础评分模型

基础评分模型从规模和市场地位、盈利能力和运营效率、债务负担和保障程度三个方面对受评主体信用风险基础表现进行定量评分。

一般情况下，模型会应用二级指标的近两年及未来一期预测值数据进行测算，各年数据相应赋予 40%、40%和 20%的权重。但如果有足够理由认为按该权重比例的估计不能较好反映二级指标的预测值，项目组及信评委可能对各年权重进行调整。

表 3：零售行业基础评分指标

一级指标	权重	二级指标	权重
规模和市场地位	45%	总资产（亿元）	20.00%

		营业总收入（亿元）	15.00%
		多元化	10.00%
盈利能力和运营效率	25%	毛利率（%）	10.00%
		总资产收益率（%）	10.00%
		存货周转率（次）	5.00%
债务负担和保障程度	30%	资产负债率（%）	20.00%
		经营现金流动负债比（%）	10.00%

1. 规模和市场地位

规模主要由总资产和营业总收入两个指标来衡量。

表 4：规模指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产（亿元）	$x > 600$	$600 \geq x > 250$	$250 \geq x > 50$	$50 \geq x > 30$	$30 \geq x > 20$	$20 \geq x > 10$	$10 \geq x > 5$	$x \leq 5$
营业总收入（亿元）	$x > 400$	$400 \geq x > 250$	$250 \geq x > 40$	$40 \geq x > 10$	$10 \geq x > 5$	$5 \geq x > 2$	$2 \geq x > 1$	$x \leq 1$

市场地位主要由多元化来衡量，包括零售企业经营区域多元化和业态多元化两个维度。

表 5：多元化指标评价参考

三级指标	权重	参考标准	得分
区域多元化	5%	不少于 5 个省级行政区	100
		不少于 2 个省级行政区	80
		1 个省级行政区但多于 3 个地级市	60
		2~3 个地级市	30
		集中 1 个地级市（收入占比大于 90%）	0
业态多元化	5%	业态多元化程度很高	100
		业态多元化程度较高	80
		业态多元化程度一般	60
		业态多元化程度较低	30
		业态单一	0

2. 盈利能力和运营效率

盈利能力和运营效率由毛利率、总资产收益率和存货周转率三个指标来衡量。

毛利率：（营业收入-营业成本）/营业收入*100%。

总资产收益率：净利润/总资产*100%。

存货周转率：营业成本/存货。

表 6：盈利能力和运营效率指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
毛利率 (%)	$x > 40$	$40 \geq x > 20$	$20 \geq x > 8$	$8 \geq x > 6$	$6 \geq x > 5$	$5 \geq x > 4$	$4 \geq x > 2$	$x \leq 2$
总资产收益率 (%)	$x > 4$	$4 \geq x > 2$	$2 \geq x > 0.3$	$0.3 \geq x > 0.1$	$0.1 \geq x > 0$	$0 \geq x > -0.1$	$-0.1 \geq x > -0.3$	$x \leq -0.3$
存货周转率 (次)	$x > 15$	$15 \geq x > 5$	$5 \geq x > 0.7$	$0.7 \geq x > 0.4$	$0.4 \geq x > 0.3$	$0.3 \geq x > 0.2$	$0.2 \geq x > 0.1$	$x \leq 0.1$

3. 债务负担和保障程度

债务负担和保障程度由资产负债率和经营现金流流动负债比两个指标来衡量。

资产负债率：总负债/总资产*100%。

经营现金流流动负债比：经营活动现金流量净额/流动负债*100%。

表 7：债务负担和保障程度指标评价参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
资产负债率 (%)	$x \leq 55$	$55 < x \leq 65$	$65 < x \leq 75$	$75 < x \leq 82$	$82 < x \leq 85$	$85 < x \leq 87$	$87 < x \leq 90$	$x > 90$
经营现金流流动负债比 (%)	$x > 30$	$30 \geq x > 10$	$10 \geq x > -5$	$-5 \geq x > -15$	$-15 \geq x > -20$	$-20 \geq x > -25$	$-25 \geq x > -30$	$x \leq -30$

东方金诚根据下表将基础评分指标取值的档位转化为分值。其中当定量指标取值落在档位参考的阈值范围内时，采用线性插值法计算该定量指标得分。东方金诚基础评分由各指标得分乘以其权重并将结果相加得出。

表 8：基础评分指标各档位得分参考

指标	一档	二档	三档	四档	五档	六档	七档	八档
总资产 (亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
营业总收入 (亿元)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
区域多元化 (档位)	100	80	60	30	0	-	-	-
业态多元化 (档位)	100	80	60	30	0	-	-	-
毛利率 (%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
总资产收益率 (%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
存货周转率 (次)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0
资产负债率 (%)	100	100~80	80~60	60~45	45~30	30~15	15~0	0
经营现金流流动负债比 (%)	100	80~100	60~80	45~60	30~45	15~30	0~15	0

(三) 评级调整因素分析

除基础评分模型中涉及的指标因素外，东方金诚还会考虑一些其他的评级因素对部分零售企业信用风险的重要影响，包括但不限于：财务信息质量、公司治理、流动性、外部支持等，信评委对受评企业在每个评级调整因素的表现进行分档，分档结果用于综合确定对信用

等级的影响程度。

1. 财务信息质量

财务信息真实、可靠、完整的信息是评估公司信用风险的基础，信息披露质量对于准确评估企业信用风险至关重要。东方金诚将从审计数据质量和信息披露质量两个方面对公司财务信息质量进行评估，并判断对公司信用状况的影响程度。

审计数据质量侧重对审计机构和审计意见和会计政策几个方面考察，信息披露质量则重点关注信息披露的合规性、可信度、充分性、及时性等问题。

表 9：财务信息质量评价

描述	档位
财务信息质量高，会计政策合理，信息披露合规、及时、充分、准确	0
财务信息质量待改善，信息披露方面有被监管处罚，但负面影响不大	-1
财务信息质量较差，信息披露方面有被监管处罚，产生了较大负面影响	-2
财务信息质量极差，信息披露方面频繁被监管处罚，产生持续重大的负面影响	-3

2. 公司治理

东方金诚主要考察股东、董事会、管理层乃至员工之间的权责明晰状况和激励约束机制，包括股权结构、董事会的独立性和运作情况，监事会的监督和企业的外部监督、管理层及员工激励、约束机制的安排等，重点考察公司治理机制是否能很好保障债权人利益、防范环境保护和社会责任负面表现等方面，尤其关注是否存在公司治理机制失效的情形，以及是否存在环境保护、社会责任方面可能影响公司经营或融资的负面事件。

表 10：公司治理评价

描述	档位
公司治理架构完善、有效，激励约束机制很好地保障了股东、债权人等各方利益	+1
公司治理架构相对完善，激励约束机制能保障了股东、债权人等各方利益	0
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计对其经营或融资将产生一定影响	-1
公司治理架构有待完善，监管处罚、公司治理失效、环境和社会责任等负面事件较多，预计将对其经营或融资产生较大影响	-2
公司治理架构不完善，频繁受到监管处罚和发生公司治理失效、环境和社会责任重大负面事件，且对其经营或融资产生极大影响	-3

3. 流动性

流动性反映了公司履行现金偿付义务的能力，自由现金流是保障受评主体未来 1~2 年现金偿付的首要来源，而资产变现能力和外部融资能力是流动性的重要保障。流动性紧张情

形下，受评主体可能因无法保障营运资金而减弱盈利能力，甚至导致无法偿付到期债务。东方金诚从自由现金流获取能力、资产变现能力和外部融资能力三方面来考察公司流动性对信用品质的影响。

表 11：公司流动性评价

描述	档位
自由现金流充足，资产变现能力和外部融资能力很强	+1
自由现金流相对充裕，具备一定的资产变现能力和外部融资能力	0
自由现金流获取能力较弱，可变现资产规模较小，外部融资能力较弱	-1
自由现金流接近枯竭，资产变现能力和外部融资能力均很弱	-2
自由现金流枯竭，几乎无任何可变现资产，丧失融资能力	-3

4. 外部支持

受评主体在面临流动性困难和难以履行债务承诺时，是否有可能获得外部支持对企业信用质量评价尤为重要。外部支持强弱难以量化分析，以定性分析为主。

股东、实际控制人或地方政府等利益相关方是常见的支持主体，东方金诚主要从支持主体的综合实力、对支持主体的重要性、受评主体和支持主体的风险相关性、过往支持历史等方面综合考察外部支持的强弱。

支持主体还有可能为受评对象产生负向支持，比如支持主体对公司类实体股份的质押行为可能对受评对象业务运营、股票价格和再融资能力、控股权稳定性产生重大负面影响、支持主体对受评对象的经营或财务资源调度可能损及受评对象债权人的利益、支持主体动用受评对象可偿债资源用于偿付自身或控制的其他实体的到期债务等，可能导致受评对象信用等级下降至支持主体信用等级甚至有可能进一步恶化。

表 12：外部支持评价

描述	档位
受评主体可获得极强的外部支持	+3
受评主体可获得很强的外部支持	+2
受评主体可获得较强的外部支持	+1
受评主体未获得明显的外部支持	0
有证据表明支持主体已经采取了可能不利于受评对象债权人的行动	-1
支持主体采取了不利于债权投资人的重大不利行动	-2
支持主体对受评对象采取的不利于债权人的行动掏空了受评对象的偿付能力	-3

5. 其他

根据受评主体的实际情况，东方金诚还会考虑历史信用记录、区域及行业风险、突发事

件等对受评主体的信用等级影响。

六、方法及模型的局限性

第一，由于影响受评企业信用风险变化的因素众多且存在动态变化，本方法及模型仅对关键评级因素和主要指标进行分析和说明，未能穷尽所有判断企业信用风险的影响因素；

第二，本方法及模型仅评估了常规的短期流动性风险，但受评主体存在受突发因素影响导致短期流动性紧张引发信用违约的可能，由于这些突发因素众多且难以预测，本方法及模型并未能全部纳入。

第三，本方法及模型包括了东方金诚对该行业企业信用风险评估时通常最重要的评级要素，评级模型各指标的权重为通常情况下东方金诚认为该指标在评估信用风险中的重要性，但实际重要性可能因个体差异及外部环境等差异而不完全固定。

评级方法及模型工作组将定期或不定期评估本评级方法及模型的表现，对本方法及模型进行相应优化调整，同时测试和检验评级方法及模型调整对信用评级结果的影响。